

Kevermes Nagyközségi Önkormányzat Képviselő- testülete
5744 K e v e r m e s, Jókai utca 1. szám.

22/2016.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Kevermes Nagyközség Képviselő-testülete

2016. október 13-i

szon kívüli üléséről

Határozatok: 109/2016.(X.13.)

Kevermes Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete
5744 Kevermes, Jókai utca 1. szám. Telefon: 434-001.

22/2016.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kevermes Nagyközségi Önkormányzat 2016. október 13-án 15 órai kezdettel, a Kevermesi Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó termében megtartásra kerülő soron kívüli ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Lantos Zoltán	polgármester
	Lévai Lajos	alpolgármester
	Dr. Harmadi Pál	képviselő
	Bauer Károly	képviselő
	Bozó László	képviselő
	Papp Katalin	képviselő
	Restye János	képviselő

<u>Jelen van még:</u>	Gácsér Béla	jegyző
------------------------------	-------------	--------

Lantos Zoltán polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, köszöni, hogy elfogadták meghívását.

Az ülés határozatképes, a 7 fő képviselő-testületi tagból 7 fő jelen van.

Az ülés összehívása a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt.

A képviselő-testületnek javasolja, a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőinek Bauer Károly és Papp Katalin képviselőket, jegyzőkönyv vezetésével Kotroczó Zsuzsanna köztisztviselőt megbízni.

Kéri, hogy a fenti javaslatot fogadják el.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 7 fő.

A képviselő-testület jelenlevő 7 tagja - egybehangzó 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a fenti javaslatot elfogadja.

Lantos Zoltán polgármester- kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e valakinek kiegészítése, kérése? Hozzászólás nem hangzott el, így javasolja a meghívóban

kiküldött napirendi pontokat, azok tárgyalási sorrendjének elfogadását. Aki a napirendi pontokkal, azok sorrendjével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

Napirendi javaslat: 1./ Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer üzemeltetési és díjpolitikájának koncepció módosító javaslat megtárgyalása
Előadó: Lantos Zoltán polgármester
2./ Bejelentések

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 7 fő.

A képviselő-testület jelenlevő 7 tagja - egybehangzó 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirendi pontokat, azok tárgyalási sorrendjét elfogadja.

1./NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer üzemeltetési és díjpolitikájának koncepció módosító javaslat megtárgyalása
(Előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Napirendi pont előadója: Lantos Zoltán polgármester

Lantos Zoltán polgármester – DAREH ügy, mint már sokadik alkalommal. A koncepció, ami már 2015. év végén elfogadásra került. Az azóta bekövetkezett változások miatt került sor egy újabb koncepció benyújtására. Az elmúlt ülésen már említettem, hogy a legutóbbi DAREH társulási ülés napirendi pontjai levételre kerültek. Gyula Város polgármestere egy új napirendi pontot és előterjesztést tárt a tagönkormányzatok elé, amit a többség elfogadott és ez került megtárgyalásra. A régi ügyvezető és a felügyelő bizottság leváltásra került, és egy új igazgatóságot, valamint felügyelő bizottságot neveztek ki. Ezen előterjesztés tartalmazta már az új koncepciónak a vázolását, ezt az ottani többség elfogadta és most került a tagönkormányzatok képviselő-testületei elé, hogy ezen új koncepciót tárgyalja meg. Én tanácstalan vagyok ez ügyben, így belevontam jegyző urat is, hogy egy közös konszenzust próbáljunk meg kialakítani. Több határozati javaslat van, én a másodikat olvasnám fel, miszerint a tagtelepülés, tehát Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogkövetkezményeknek megfelelnek. Továbbá annak betartását, a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, a projekt befejezését követő legalább 5 évig. Ez az, ami mindenki számára elfogadhatatlan és aggályos. Mi az, amit vállalunk, mi az amit nem, és mikor következik az be, hogy esetlegesen ezt a több milliárd forint értékű projektet visszafizetési kötelezettség fogja terhelni, amit a tagönkormányzatoknak gondolom lakosságárányosan kell teljesíteni? Ezen pont alapján megfogalmazódott egy levél a DAREH Bázis Zrt. vezetősége felé, különösen Dávid Zoltánnak és Orosháza város jegyzőjének, hogy ezen kérdésekre adjanak megnyugtató választ, hogy a települési képviselők egy olyan döntést tudjanak hozni, ami megnyugtató mindenki számára. A DAREH társulás az elhanyagolt hulladéklerakók rekultivációjára pályázott, ezek minden településen meg is valósultak. A második lényeges pont, hogy egy olyan hulladék elszállítási rendszert tudjon kialakítani, amivel a lakosságot ki tudja elégíteni. Ennek kapcsán egy pályázat benyújtásra került, a

válogató mű, az elszállító járművek és a hulladékgyűjtő edényzetek beszerzésre kerültek, ezek a DAREH-nél rendelkezésre is állnak. Most az lenne a feladat, hogy a megalakult DAREH Bázis Zrt. végezze a szolgáltatói feladatait. A probléma itt kezdődött, mert már bizonyos érdekek sérültek. Megalakult az NHKV Zrt., ami gyakorlatilag bonyolítja az egészet. Ő állapítja meg és szedi be az ürítési díjakat, nem a szolgáltató. Innen kezdődött el egy politikai vita, ami miatt ma itt tartunk, hogy 2017. január 1-től működnie kellene a hulladék elszállításnak, de pár ponton még nem jutottak egyezségekre. Az én javaslatom ez ügyben, hogy tárgyaljuk az új koncepciót, de érdemi döntést jelen pillanatban meghozni nem tud Kevermes Képviselő-testülete. Az elének tárt koncepció, előterjesztés készítője nem ismert, nem írta alá senki, a számok nem tudjuk, hogy megalapozottak-e? Én ennyit tudok elmondani az írásos anyaghoz kapcsolódóan. Megkérném jegyző urat, hogy egészítsen ki ez ügyben.

Gácsér Béla jegyző – A kiegészítés is csak további dilemmákra adhat okot, mivel nem látunk tisztán és minden következményt sem látunk világosan. A legsúlyosabb következmény az lenne, ha nem jönne létre a DAREH Bázis Zrt., a közszolgáltató nem fog szolgáltatót január 1-én, és akkor a visszafizetés fenyegeti a projektben résztvevőket, a tagönkormányzatokat. Az sem világos, hogy mi akadályozza a szolgáltatás létrejöttét. Annyit sikerült Orosháza jegyzőjétől megtudnom, hogy 2015. október 8-án mikor elfogadtuk a díjpolitikát és az üzemeltetési koncepciót, akkor az kötelező volt, a projektben vállaltuk, hogy minden önkormányzat egyöntetűen elfogadja. Most az ő olvasatában és valóban az, ez annak a módosítása amihez szerinte már nem kell a tagönkormányzatok 100%-os támogatása, mindenki dönt belátása szerint. Mint ahogy a taggyűlés is szavazott már erről, és a tagönkormányzatokat képviselő polgármesterek egy része megszavazta, a másik része meg ellenszavazott, és a többségi szavazatok arányában elfogadták a koncepciót. Az még nem világos, hogy minden önkormányzatnak támogatnia kell-e, vagy sem hogy ez megvalósuljon? Ez a következő dilemmánk. Néhány önkormányzat már elutasította, nem fogadta el. Amennyiben az az igaz, hogy minden tagtelepülésnek el kell fogadnia, akkor ez már bukott dolog és nem valósul meg, ha nem igaz akkor, akik ezt előterjesztették mint módosítást keresztül tudják vinni a taggyűlésen annak ellenére, hogy hogyan döntenek az önkormányzatok. Az önkormányzatok felelős döntést szeretnének hozni, de nincsenek minden adat és információ birtokában, hogy nyugodt lelkiismerettel elfogadják a módosítást. Tény, hogy a jogszabályváltozásokat figyelembe vették, sarkalatos kérdése a díjpolitikának ez az NHKV Zrt. ami bejött, mint állami szolgáltató. Több kötelező jellegű változásra ad okot. Például a kintlévőségekkel nem kell küszködni, mert az állam magára vállalta, tehát majd az NHKV Zrt. beszedi, ahogy tudja vagy akarja, viszont a szolgáltatás díját ki kell fizetnie a szolgáltatóknak. A hulladék anyag hasznosításánál a korábbi koncepcióban úgy volt, hogy a kinyert hasznos anyag bevételére a szolgáltató jogosult, a változásokat követően az NHKV Zrt.-t fogja illetni. Ezen kívül túl sok kézzel foghatót, literet, kilogrammokat, forintokat és költségek tekintetében nem igazán tudunk, például hogy mennyire valósak a számítások. Ha megkapjuk Medgyesegyháza állásfoglalását a kérdésben esetleg mi is élhetnénk egy ilyen lehetőséggel, hogy feltegyük a kérdéseinket.

Restye János képviselő – ennek az egész, a hónapok óta tartó történetnek, az ábrája az anyagban látható, vics az egész. A másik oldalán van egy-két sor, amit érdemes kiemelni. „A DAREH területén az elvárt színvonalú szolgáltatás várhatóan csak a jelenlegi közszolgáltatók bevonásával biztosítható, mivel a KEHOP pályázaton elnyert 35 db kukásautó csak a szelektív gyűjtésre használható így a vegyes hulladék gyűjtéséhez szükség van a jelenlegi szolgáltatók kapacitására is”. Gyakorlatilag semmi nem változik, csak bonyolultabb lett a rendszer, amin már senki nem tud elmenni. Magyarul a szolgáltatás marad a régi, ugyanannyi pénzért, csak van ez a valami, amiről nem tudjuk, hogy miért is van?

Lantos Zoltán polgármester – ezért is mondtam, hogy ez az írásos anyag került kijuttatásra a települések részére, amin se dátum se aláírás nem szerepel. Nem tudjuk, hogy a számok megalapozottak vagy sem? Számos kérdést vett fel.

Restye János képviselő – hol van a 14 milliárd forint? Ez rengeteg pénz.

Gácsér Béla jegyző – jöttek létre dolgok. A rekultiváció elég sok pénz elvitt. Elég sok hasonló kaliberű, sőt még nagyobb szemételepet rekultiváltak, mint a kevermesi. A gépek beszerzése, válogató mű stb.

Dr. Harmadi Pál képviselő – ez egy olyan előterjesztés, amiben tulajdonképpen érdemi döntést nem lehet hozni. Valami olyan határozati javaslatot kellene elfogadnunk, ami egy semleges és elodázó álláspontot tükröz. Ezt az írásos anyagot senki nem írta alá, nem lehet rajta elmenni.

Restye János képviselő – nem értem, hogy ebbe a folyamatba miért kell az önkormányzatokat belekeverni. Sem az autó, sem a díjak, sem a tároló edényzetek, sem az átrakó nem az önkormányzaté, akkor miért önkormányzati feladat? Nem az önkormányzat látja el a feladatot, nem az működteti.

Lantos Zoltán polgármester – az önkormányzati törvényben le van írva, hogy ez kötelező feladatellátás. A kijelölések során a Katasztrófavédelem többszöri alkalommal is megkérdezte, hogy miért jutott ide az önkormányzat, hogy nem megoldott a hulladékszállítás, mit tettünk annak érdekében, hogy ez ne valósuljon meg. Jegyző úr megkapta az a levelet, amit Medgyesegyháza jegyzője fogalmazott meg a DAREH társulás elnöke Dávid Zoltán részére ezt szeretném felolvasni: „Alulírott dr. Kormányos László, Medgyesegyháza Város Jegyzője, több tagtelepülés illetékesével konzultálva az alábbi kéréssel fordulok Önhöz:
2016. szeptember 26. napján a tagtelepülések részére az alábbi, elektronikus úton eljuttatott tájékoztatójuk érkezett:

„Tisztelt Tagtelepülések!

Tájékoztatom Önöket, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlése a 2016. szeptember 21. napján tartott ülésén a 16/2016. (IX.21.) Tgy. határozatában (a jelen e-mail pdf formátumú melléklete) elfogadta a rendszer üzemeltetésére és díjpolitikára vonatkozó koncepciót.

A Taggyűlés határozatában felkérte a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön a módosított koncepciót fogadják el, valamint a szükséges nyilatkozatot tegyék meg 2016. október 15. napjáig.

Jelen levél mellékleteként megküldöm a Taggyűlés határozatát és annak mellékletét.

Kérem a tagtelepüléseket a Taggyűlés határozata szerinti szükséges intézkedések megtételére, a hozott döntéseket a megadott határidőig kérem, szíveskedjenek a Munkaszervezet részére megküldeni.

Tisztelettel: Dávid Zoltán elnök megbízásából:

Ugróné Bjelik Márta polgármesteri titkárság”

I. Fentiek alapján annak érdekében, hogy a Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete teljes felelősséggel tudja kialakítani álláspontját és a kért tartalommal meghozni döntését, kérem soron kívüli szíves tájékoztatását az alábbiakra kiterjedően:

- Ki készítette a 16/2016. (IX.21.) Tgy. határozat mellékletét képező „Megvalósítható és fenntartható üzemeltetési koncepció – A 2015. október 8-án

elfogadott üzemeltetési koncepciót módosító javaslat"-ot, annak tartalmáért ki a felelős?

- Rendelkezésünkre áll-e valamilyen, a felelős személytől származó nyilatkozat a számszerű és ténybeli adatok valóságáról?

II. Megkeresésükben kérjük, hogy az Önkormányzat nyilatkozzon arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek, továbbá annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő legalább öt évig.

Önkormányzatunk nem rendelkezik semmiféle hivatalos információval erre vonatkozóan, ezért a képviselő-testületi határozat kért tartalommal való meghozatalának érdekében tisztelettel kérem Elnök úr soron kívüli, előzetes felelős jognyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek.

Tájékoztatatom Önt, hogy jelen levéllel azonos tartalmú tájékoztatás- és nyilatkozat kérésére vonatkozó megkeresésem megküldtem Dr. Horváthné dr. Barta Edit Munkaszervezet-vezető Asszony részére is.”.

Ezt a levelet fogalmazták meg Elnök úrnak, gyakorlatilag azok az aggályok kerültek megfogalmazásra, melyek részünkről is felmerültek. Erre a mai napig nem érkezett válasz. Az Edit külföldön tartozódik, és valószínű, hogy ezt a levelet ő fogja megválaszolni. Véleményem szerint mi is megfogalmazhatnánk a saját nevünkben egy hasonló levelet, ezeket a kérdéseket feltehetnénk, és akkor ismét a képviselő-testület elé kerülhetne, de akkor már talán lenne egy bélyegzővel ellátott, a DAREH vezetője által letett válasz.

Lantos Zoltán polgármester kérdezi, van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz kapcsolódóan? Míután több hozzászólás nem hangzott el, kéri az alábbi határozati javaslat elfogadását, miszerint Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2015. október 8-án elfogadott üzemeltetési koncepció módosító javaslatát. Tekintettel arra, hogy a javaslatban foglalt számok és annak tartalma nem megnyugtató, egy levelet fogalmaz meg a DAREH Bázis Zrt. elnöke részére, abban felteszi kérdéseit. Amint e kérdések megválaszolásra kerülnek, akkor tud majd a képviselő-testület érdemi döntést hozni az ügyben.

Lantos Zoltán polgármester – felkéri a jelenlévőket, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 7 fő.

A képviselő-testület jelenlevő 7 tagja - egybehangzó 7 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Kevermes Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
109/2016. (X. 13.)

HATÁROZATA

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2015. október 8-án elfogadott üzemeltetési koncepció módosító javaslatát. Tekintettel arra, hogy a javaslatban foglalt számok, számítások és annak tartalma megnyugtatóan nem igazolható, egy levelet fogalmaz meg a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke részére, abban felteszi az ezzel kapcsolatos kérdéseit. Amint e kérdések megválaszolásra kerülnek, akkor tud majd a képviselő-testület érdemi döntést hozni az ügyben.

Határidő: azonnal

Felelős: Lantos Zoltán polgármester a határozat közzétételéért

2./NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

Bauer Károly képviselő – A Dózsa utcából kerestek fel, érdeklődtek, hogy az utca további szakaszára mikor kerül homok?

Lantos Zoltán polgármester – hamarosan meg lesz de, az elmúlt napok időjárása nem tette lehetővé a kihordását. Szerdán és csütörtökön van kiadás, eléggé vontatott, amit nagyon muszáj, azt elhozzuk Lökösházáról, de tudni kell, hogy ott drágább, mint itt. Sajnos bejött megint ez a csapadékos időjárás. A cserépgyárból hordják folyamatosan a cserépzúzalékot, tekintettel arra, hogy a tavasz folyamán született egy határozat, miszerint minden utcát cserépzúzalékkal látunk el. Azt kell majd figyelembe vennünk, hogy a szennyvízhálózat építés nagy valószínűséggel el fog kezdődni a jövő év végén. Az a kérdés, hogyha megvan a cserépzúzalék lerakjuk-e, hogy a lakosok tudjanak közlekedni vagy várjuk meg a beruházás kezdetét.

Lévai Lajos alpolgármester – ha megvan minden, akkor kezdjük el, ki tudja mikor fog ténylegesen elkezdődni a szennyvízhálózat kiépítése.

Bauer Károly képviselő – kérdezném, hogy a Rákóczi és a Dózsa utca közötti rövid útszakaszt nem töltjük meg cserépzúzalékkal, mi lesz vele?

Lantos Zoltán polgármester – azt nem kívánjuk kiszedni, tekintettel arra, hogy ott valamikor már egyszer kőzúzalékkal meg lett töltve az útszakasz. Azt csak úgy lehet megcsinálni, hogy kiszedjük a tükröt, mert ilyen állapotban nem tudjuk a cserepet ráteríteni, vagy a padkát kell megemelni mellette.

Bauer Károly képviselő – szerintem a padkát emeljük meg, a kőzúzalék egy komoly alap lehetne, nem szabad kidúrni, arra kellene rátenni a cserépzúzalékot majd.

Restye János képviselő – sok helyen a közvilágítással is bajok vannak, lóg a lámpatest, pislákol, nem világít.

Papp Katalin képviselő – össze lett most írva. A polgárőrség összeírta egy éjszakai szolgálat során, hogy melyik utcában hol nem ég a lámpa és a listát leadták Marikának, hogy jelentse le.

Restye János képviselő – az utépítésre visszatérve, ha majd meg lesz minden utcánk, akkor érdemes lenne az Alkotmány utca folytatását, ami kifut a lőkősházi útra körülbelül egy 200-300 méteres szakaszt is lekövezni. Nem kellene kerülni mindig, a nagy gépek se jönnének be a faluba, el tudna alul menni.

Dr. Harmadi Pál képviselő – az az út nem biztos, hogy út. A Földhivatalnál meg kellene kérdezni, mert körülbelül 10-15 évvel ezelőtt lett feltöltve, előtte ott nem volt út.


Lantos Zoltán polgármester - miután több bejelentés nem volt, az ülést 15 óra 55 perckor berekesztette.


Kmft.


Lantos Zoltán
polgármester




Gácsér Béla
jegyző


Bauer Károly
jegyzőkönyv hitelesítő


Papp Katalin
jegyzőkönyv hitelesítő



**KEVERMES NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE**

5744, Kevermes, Jókai u.1
Telefon: 68/434-001, Telefax: 68/434-001

22/2016.

M E G H Í V Ó

Kevermes Nagyközség polgármestere tisztelettel meghívja

2016. október 13-án 15 órai

kezdettel megtartásra kerülő

SORON KÍVÜLI KÉPVISELŐ TESTÜLETI ÜLÉSRE

Az ülés helye: Kevermesi Közös Önkormányzati Hivatal, tanácskozó terme.
(Kevermes Jókai u. 1)

- Napirendi pontok:**
- 1./ Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetési és díjpolitikájának koncepció módosító javaslat megtárgyalása
Előadó: Lantos Zoltán polgármester
 - 2./ Bejelentések

Kevermes, 2016. október 10.


Lantos Zoltán
polgármester

JELENLÉTI ÍV

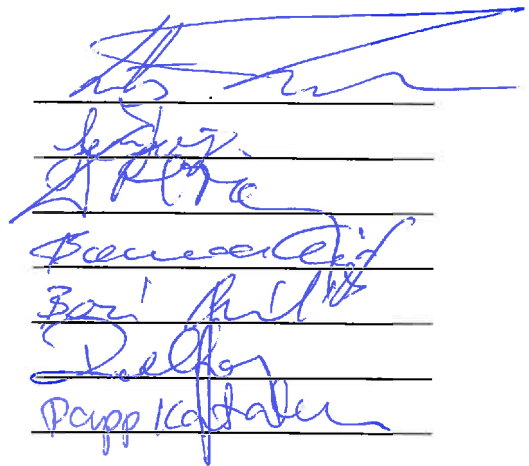
A 2016. október 13-án 15 órai kezdettel megtartásra kerülő

soron kívüli

KÉPVISELŐ TESTÜLETI ÜLÉSEN

megjelentekről

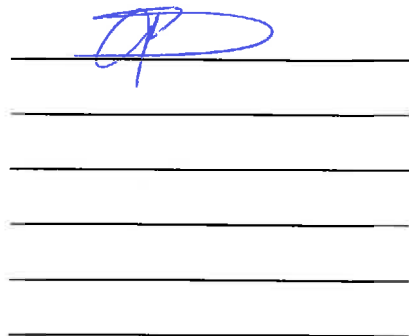
Lantos Zoltán	polgármester
Lévai Lajos	alpolgármester
Dr. Harmadi Pál	képviselő
Bauer Károly	képviselő
Bozó László	képviselő
Restye János	képviselő
Papp Katalin	képviselő



Handwritten signatures in blue ink on horizontal lines corresponding to the names in the table.

Jelen van még:

Gácsér Béla	jegyző
Pál Andrea	aljegyző
Schuller Ileana	pénzügyi vezető



Handwritten signature in blue ink on a horizontal line.

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási
Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás

Megvalósítható és fenntartható üzemeltetési koncepció

**A 2015. október 8-án elfogadott
üzemeltetési koncepciót módosító javaslat**

A DAREH projekt működtetésére vonatkozó koncepció és díjpolitika 2015. októberi elfogadása óta jelentős változás történt a Magyarországi hulladékgazdálkodási rendszerben.

Létrejött az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV Zrt.) amely a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokat (közszolgáltatás) is hivatott koordinálni, valamint elfogadásra került az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (OHKT), mely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását, valamint az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat.

A projektet érintő legjelentősebb változás hogy 2016. április 1-től a lakosság már nem közvetlenül a közszolgáltatást elvégző vállalkozásnak fizeti a szemét díjat, hanem ezen koordináló szervezetnek, aki az elvégzett szolgáltatások mennyisége (pl. hány alkalommal van zöldhulladék gyűjtés) és az OHKT-ban előírt minősége alapján (válogatják-e a hulladékot lerakás előtt) fizeti a szolgáltatási díjat a közszolgáltató részére.

Azon túl, hogy az októberben elfogadott koncepció és díjpolitika a fenntarthatóság szempontjából súlyos aggályokra adott okot, a jogszabályi környezet változása miatt is indokolt az üzemeltetési koncepció megvalósíthatóságának átgondolása.

A hulladékgyűjtési szolgáltatások meghatározása:

2016. április 1-től tehát a hulladék gazdálkodás bevételeinek növelésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a közszolgáltatás az OHKT-ban minimálisan előírtan felüli többletvállalást, magasabb színvonalú szolgáltatást tartalmaz. Ezért meg kell határozni azokat a hulladékgyűjtési szolgáltatásokat, melyeket a teljes DAREH területen meg kell valósítani.

- vegyes hulladék gyűjtése a jogszabály szerinti gyakorissággal;
- zöld hulladék gyűjtése az OHKT-t túlteljesítő, vagy amennyiben a helyi rendelet szigorúbb annak megfelelő gyakorissággal;
- házhoz menő szelektív hulladék gyűjtés üzemeltetése;
- házhoz menő lom hulladék gyűjtésüzemeltetése
- vegyes hulladék beszállítása a válogató műbe;
- lom hulladék beszállítása a lerakóba;
- zöldhulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása;
- szelektív hulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása.

Ezen szolgáltatások elvégzésével az NHKV Zrt-től kapott díjak maximalizálhatók.

Az eredményes működés érdekében szükséges, hogy ott ahol a jelenlegi rendeletek nem tartalmazzák teljes körűen a fenti szolgáltatásokat az önkormányzatok módosítsák (egészítsék ki) a helyi rendeleteiket. Ez sem az önkormányzatoknak sem a lakosoknak nem jelent többlet kiadást, mert a szolgáltatók ezen esetleges többletköltségük fedezetét az NHKV Zrt-től kapják meg.

A javasolt működési modell

A fenntartható működtetés alapfeltétele központi hulladékgazdálkodási közszolgáltató működése, (aminek a DAREH Bázis Zrt. megalakítása az első lépése volt), mivel az NHKV Zrt. a szolgáltatási díj számításakor többek között figyelembe veszi az ellátott lakosság számot, és pozitív szorzóval jutalmazza a több lakost kiszolgáló szolgáltatókat.

A DAREH területén az elvárt színvonalú szolgáltatás várhatóan csak a jelenlegi közszolgáltatók bevonásával biztosítható, mivel a KEHOP pályázaton elnyert 35 db kukásautó csak a szelektív gyűjtésre használható, így a vegyes hulladék gyűjtéséhez szükség van a jelenlegi szolgáltatók kapacitására is.

Nincs szükség azonban a DAREH Bázis Zrt. és a tényleges szolgáltatást alvállalkozásban végző szolgáltatók/alvállalkozók közé beiktatandó társaságra (lásd: 2016 áprilisában megjelent közbeszerzési kiírások)!

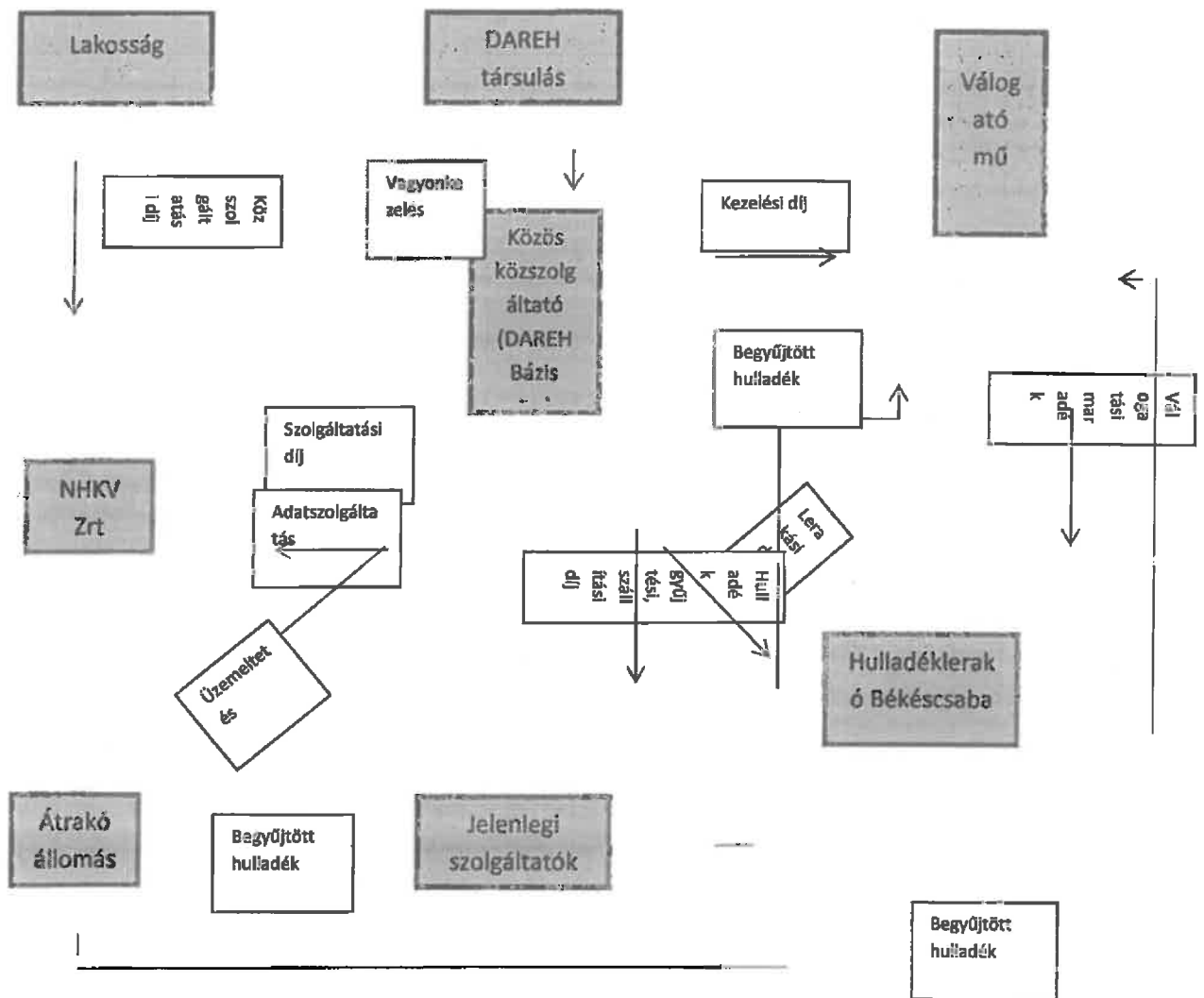
A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében várhatóan támaszkodni kell a rendszerben jelenleg is dolgozó helyi vállalkozásokra, többnyire önkormányzati tulajdonú közszolgáltatókra.

Unió elvárás is a meglévő eszközöknek a kialakításra kerülő új rendszerbe történő integrációja.

A javaslat működési modellje lényegében megegyezik a 2015. október 8-án elfogadott működési modellel:

- Egységes, a teljes rendszert átfogó, önkormányzati tulajdonban lévő közszolgáltató (DAREH Bázis Zrt). létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására.
- A DAREH Bázis Zrt. kapja meg a társulási vagyont vagyongazdálkodásra.
- A DAREH Bázis Zrt. a szükséges eljárást lefolytatva hulladék begyűjtésre, hulladékudvar-, hulladékválogató üzemeltetésre kiválasztja az üzemeltetőket (a megépült átrakó állomásokat a DAREH Bázis Zrt üzemelteti).
- A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt (sikeres közbeszerzés után)
- A lakossági hulladékgyűjtés bevételei azonban nem a DAREH Bázis Zrt-hez folynak be, hanem az NHKV ZRt-hez, aki szolgáltatási díjat fizet a DAREH Bázis Zrt. részére.

A jelenleg kialakult gyakorlatból tanulva, javasolt, hogy a DAREH Bázis Zrt. tulajdonosa a tag önkormányzatok legyenek a társulás helyett, mert így az önkormányzatok számára a tulajdonosi státusznak köszönhetően, biztosítható a közvetlen kontrol a DAREH bázis Zrt-ben.



Az üzemeltetés

A hulladék begyűjtést, hulladékudvar-, hulladékválogató üzemeltetést végző szolgáltatókat a **DAREH Bázis Zrt. a Kbt. előírásainak figyelembe vételével választja ki.** A pályázatát célszerű egy eljárás keretében elvégezni ahol biztosítani kell annak a lehetőségét, hogy a gyűjtést végző szolgáltatók, a hulladékválogató és a hulladéklerakó üzemeltetője igény esetén egy konzorciumot alkotva tehesen ajánlatot. A konzorciális ajánlattétel lehetősége biztosítja a szükséges feladatok 100 %-os lefedettségét.

Az átrakók üzemeltetése az átrakók és a kezelőművek közötti szállítási feladatok a **DAREH BÁZIS Zrt. saját üzemeltetésében ellátandó feladat.** Ezáltal kerülhető el üres ernyőszerkezet létrejötte, ami Brüsszel felé nehezen igazolható.

A begyűjtést végző szolgáltatók nem fizetnek a válogató műnek a beszállított hulladékok után, a válogatási díjat is a DAREH BÁZIS Zrt. rendezi.

A szolgáltatási díj elszámolást az NHKV ZRt-vel a DAREH Bázis Zrt. végzi, aki díjat fizet minden szolgáltatónak.

A kiválasztott szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre került gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek és a válogatóművi berendezések. **A szolgáltatók feladata a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetése, javítása, állapotmegőrző karbantartása.**

Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza a beszedett eszközhasználati díjból

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A jelenlegi közszolgáltatók 2015-ös költség szintjéből kiindulva a rendszer működése fenntartható! (részletesebb számításokat lásd később)

Szolgáltatói területek, gyűjtőkörzetek

A javaslat szerint a DAREH területén a hulladékok gyűjtését várhatóan ugyanaz a szolgáltató végezné el, mint aki eddig (a jelenlegi közszolgáltatók egy meghatározó csoportja jelezte, hogy konzorciumban kívánnak részt venni a tervezett közbeszerzésen), ezért a szolgáltatói területeket nem kell módosítani, ugyanis a jelenlegi szolgáltatók, a hulladékok gyűjtését és szállítását jelenleg is elvégzik.

Azon települések esetében melyeken jelenleg kijelölt közszolgáltató végzi a hulladék begyűjtését és az nem kíván részt venni a konzorciumban, a szolgáltatást a konzorcium (tagjai közül) biztosítja.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepció a gyűjtési körzeteket a szállítási távolságok, a szállítási távolságokat a gyűjtési pont és az átrakó távolsága továbbá az átrakott hulladék és a válogató mű távolsága alapján határozta meg. Ezen módszerrel kialakított átrakóállomási körzetek¹ megfelelő alapot képeznek a további finomhangoláshoz, melyet a gyűjtést ténylegesen végző szolgáltatóknak kell elvégezni.

¹ A kiinduláskori átrakóállomási körzetek részletes ismertetése a korábbi anyagokban megtalálható

A gyűjtést végző szolgáltatók, a begyűjtött hulladékot, vagy az átrakóállomásokra fogják szállítani, vagy (ha a válogatóműbe történő szállítás kisebb költséggel jár, mint az átrakóállomásokra történő beszállítás akkor közvetlenül) a válogatóműbe fogják szállítani.

Az átrakói körzetek a következők:

- Projekt keretében megépült átrakóállomások: Szeghalom, Orosháza, Szentés, Makó
- Meglévő átrakóállomás: Gyula
- A közvetlen válogatóművi beszállítás: Békéscsaba

A PROJEKT GAZDASÁGI KERETEI

A bevételi oldal vizsgálata

A hulladékgazdálkodás jogi környezetében bekövetkező változások miatt, 2016. április 1-től a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások elvégzéséért megkapható bevételeket a közszolgáltatók már nem közvetlenül a lakosságtól, hanem az NHKV Zrt-től kapják.

Az NHKV Zrt az elvégzett hulladékgyűjtési, szállítási, kezelési és hasznosítási tevékenységek mennyisége és minősége alapján fizet begyűjtői díjat közszolgáltatók részére. A működési modell kialakítása az NHKV Zrt-vel egyeztetett módon történt, mely alapján:

- Közszolgáltatás keretében végzett szolgáltatás: 849.336.440 liter
- Bevételek az NHKV Zrt-től: 3.680.415.570 Ft

A számításokat a jelenlegi szolgáltatók adatai alapján végzetük el. A lakosságtól begyűjtött hulladék liter mennyisége a korábbi számításban és a szolgáltatóktól kapott adatok szerint azonos szinten van.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban számolni kellett a lakossági nem fizetéssel melynek aránya akár a 20%-ot is meghaladhatja, továbbá kötve voltak a jelenleg is aktuális hulladékgazdálkodási díjakhoz. Az NHKV Zrt belépésével a rendszerbe a lakossági nem fizetést már nem a közszolgáltatóknak kell kezelni illetve az NHKV Zrt-től kapható díj is csak az elvégzett hulladékgazdálkodási szolgáltatásoktól függ.

A korábbi modellben külön soron szerepelt a válogató mű által kiválogatott haszonanyagok értékesítési bevétele, amely az NHKV Zrt. megjelenésével, elkerült a közszolgáltatótól.

A DAREH Bázis Zrt. a válogatási tevékenység ellentételezéséért úgynevezett növelő tételre jogosult az NHKV Zrt-től.

A költség oldal vizsgálata

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban eszközhasználati díj meghatározására a CBA-ban is szereplő évi 360 Mft került elfogadásra, mely összeg lett a javaslat során is figyelembe véve.

A koncepció a válogatómű hagyományos, üzemeltetésével számolt, és nem számolt az azóta megjelent a vegyes hulladékok szerves összetevőit hasznosítani tudó (német szabadalmon alapuló) eljárásokkal.

Ezen technológiák használata lényegesen csökkentik a lerakási mennyiséget és így a lerakási költségeket (mintegy 320 millió Ft/év), és egyidejűleg a hasznosítási arány növelésén keresztül az NHKV Zrt. által fizetendő díjat is növelik (mintegy 300 millió forint/év).

A projekt bevétel és költségoldalának összevetése

A projekt üzemeltetése kapcsán felmerülő bevételek és költségek alábbi táblázatban találhatóak:

Megnevezés	Ft
Új közszolgáltató litere	849 336 440
Bevételek az NHKV-tól	3 680 415 570
Költségek	
Begyűjtés költsége	1 269 572 936
Lerakott tonna	32 398
Lerakó költsége (új lerakási díjjal)	700 366 400
Válogató költsége	840 000 000
Új Átrakó állomások üzemelési költsége (a 4 db egyben)	200 000 000
Biztosítások, útdíjak, stb:	100 000 000
Egyéb költségek (DAREH bázis zrt üzemelési költségei, humán költség, vezető tisztségviselők, NHKV adatszolgáltatás, környezetvédelmi és egyéb engedélyeztetések, stb.)	200 000 000
Eszközhasználati díj válogatóra	200 000 000
Eszközhasználati díj egyéb eszközök (autók, kukák, stb)	159 900 000
Költségek összesen	3 669 839 336
Egyenleg	10 576 234

A számítások a 7 közszolgáltató adatai alapján velük és az NHKV szakembereivel történt egyeztetések eredményét tartalmazzák!

A működési modell alapfeltevései:

1. minden jelenlegi közszolgáltató továbbra is ellátja a jelenlegi területén a gyűjtés és szállítás feladatát.
2. a szolgáltatóknak fizetendő díj megegyezik a jelenlegi (2015) költségek csökkentve a lerakás jelenlegi költségeivel.
3. mindenki használja a DAREH eszközeit, és az esetlegesen kimaradó közszolgáltatók is fizetnek a szolgáltatásokért.
4. a csak önkormányzati döntésekkel befolyásolható (nekik költséget nem jelentő) árbevétel növelést célzó döntéseket (pl. házhoz-menő lomtalanítás, zöldhulladék gyűjtési szám stb.) az önkormányzatok hozzák.
5. A faktorok számítása az miniszteri rendeleten alapszik és NHKV ZRt. 2016.08.04-én megtartott közszolgáltatói konzultáción elhangzottak figyelembe vételével történt.
6. A DAREH projekt keretében 35 db új kukásautó került beszerzésére, melyek kiosztásra fognak kerülni a közbeszerzésen kiválasztott a szolgáltatót végző partnerek között.
7. A számítás a 7 közszolgáltató 2015-ös tényleges adataira épül. A hiányzó közszolgáltatók adatait arányosítással számoltuk.
8. Az eszközhasználati díjnak el kell érnie a KEHOP pályázat CBA-jában szereplő összeget. (359 700 000 Ft/év ebből 200 000 000 Ft válogató, 140 000 000 Ft kukásautó /4 000 000 Ft/db/, 20 000 000 egyéb)

NHKV ZRT oldala:

A projekt fenntarthatósága érdekében elengedhetetlen az NHKV Zrt oldalának vizsgálata.

Bevételek:

- Lakossági díj bevétel a közszolgáltatóktól kapott 2015-os költségük/bevételük összesítése alapján (nem került figyelembe vételre a behajthatóság).
- Haszonanyag értékesítéséhez kapcsolódó bevétel (szelektív hulladékok):
A térségben még alacsony a házhoz menő szelektív gyűjtésben begyűjtött hulladékok mennyisége. A korábban készült RMT-k a szelektív gyűjtés felfuttatása után évi 16 348 tonna szelektív hulladékkal számolnak, a modellben a konzervatív szemlélet miatt csak 7500 tonna éves szelektív hulladék mennyiség került figyelembevételre, melynek értékesítéséből származó bevétel az NHKV Zrt. illeti meg.
- Többlet haszonanyag vegyes hulladékból:
A haszonanyagok mennyisége, a kapott tájékoztatás és becslés alapján 15%-ban került meghatározásra, az RMT 27%-al számolt. A különbséget a szelektív gyűjtés okozza.
- Többlet RDF Bevétel:
Az RDF mennyisége a bemenő hulladék 30%-ban az értékesítési ára pedig 5FT/kg-ban került meghatározásra.

Költségek:

- Az NHKV ZRT számára költséget jelent minden az egy vagy több közszolgáltatónak kifizetett korrekciós tényezőkkel módosított szolgáltatási díj.
Az NKVZ Zrt szempontjából csak a lakosság egyenérték alapján számított korrekció miatt módosul a kifizetendő díj attól függően, hogy a Dareh terület egy vagy több közszolgáltatóval üzemel.
A számításban az NHKV Zrt részére legmagasabb költséget jelentő egy közszolgáltató esetén kifizetendő összegeket vettük figyelembe.

Megnevezés	Ft
Úrítési bevétel közszolgáltatásból	2 827 486 619
Haszonanyag értékesítés szelektívhez kapcsolódó	457 500 000
Többlet haszonanyag vegyes hulladékból	302 039 118
Többlet RDF bevétel	100 679 706
Lerakási járulék 90%-a	-
Össz bevétel:	3 687 705 443

Költségek	
Standard + korrekciók	3 680 415 570
RDF Változás	
Össz költség	3 680 415 570
Egyenleg	7 289 873

Látható, hogy a rendszer fenntartható, mert egyrészt az NHKV-nak sem veszteséges a DAREH területe, így a működtetés nem kíván a Brüsszeli oldalról állami támogatásnak minősített veszteségfinanszírozást. Másrészt a DAREH BÁZIS Zrt. sem lesz veszteséges, hiszen a modelszámítások kismértékű eredményt mutatnak, úgy hogy a jelenlegi közszolgáltatók és várhatóan jövőbeli szolgáltatói partnerek sem lesznek veszteségesek.