

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
5744 K e v e r m e s, Jókai utca 1.

13/2026

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

2026. június 15-i

rendkívüli üléséről

Határozatok: 70/2026. (VI.15.) - 72/2026. (VI.15.)

Kevermes Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete
5744 Kevermes, Jókai utca 1. szám. Telefon: 434-001.

13/2026

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kevermes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 15-én 8 órai kezdettel, a Kevermesi Közös Önkormányzati Hivatal tanácskozó termében megtartásra kerülő rendkívüli ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Lantos Zoltán	polgármester
	Lévai Lajos	alpolgármester
	Bauer Károly	képviselő
	Csordásné Tóth Erika	képviselő

<u>Jelen van még:</u>	Recskiné Molnár Éva	jegyző
------------------------------	---------------------	--------

<u>Távolmaradását jelezte:</u>	Dr. Harmadi Pál	képviselő
	Kotroczó Edit	képviselő
	Turák József	képviselő

Lantos Zoltán polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, köszöni, hogy elfogadták meghívását. Az ülés határozatképes, a 7 fő Képviselő-testületi tagból 4 fő jelen van. Kotroczó Edit, Dr. Harmadi Pál és Turák József képviselők jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni. Az ülés összehívása a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt. A Képviselő-testületnek javasolja, a mai ülés jegyzőkönyv vezetésével Kotroczó Zsuzsanna köztisztviselőt megbízni. Kéri, hogy a fenti javaslatot fogadják el.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 4 fő.

A Képviselő-testület jelenlevő 4 tagja – egyhangzó 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a fenti javaslatot elfogadja.

Lantos Zoltán polgármester kérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e valakinek kiegészítése, kérése? Hozzászólás nem hangzott el, így javasolja a meghívóban kiküldött napirendi pontokat, azok tárgyalási sorrendjének elfogadását. Aki a napirendi pontokkal, azok sorrendjével egyetért, kézfelnyújtással szavazzon.

Napirendi javaslat: 1./ Helyi Építési Szabályzat módosításának megtárgyalása
Előadó: Lantos Zoltán polgármester
2./ TOP-Plusz 3.3.1-21-BS1-2022-00029 „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen” c. projekt keretében közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntés meghozatala
Előadó: Lantos Zoltán polgármester

3./ Bejelentések

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 4 fő.

A Képviselő-testület jelenlevő 4 tagja – egybehangzó 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a napirendi pontokat, azok tárgyalási sorrendjét elfogadja.

1./ NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Helyi Építési Szabályzat módosításának megtárgyalása (Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Napirendi pont előadója: Lantos Zoltán polgármester

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy Tomonicska Lajos, Tomonicska Zoltán és Tomonicska Tamás kérelemmel fordult a Képviselő-testület felé. Kezdeményezni szeretnék a Helyi Építési Szabályzat módosítását, tekintettel arra, hogy a tulajdonukban álló ingatlanokon lévő épített épület fennmaradhasson, melynek bontását (180 nap) kiszabta az építésügyi hatóság. Amennyiben a HÉSZ-t módosítják ez az épület fennmaradhat. A kérelmezők vállalták a módosítás kapcsán felmerülő költségeket, mely egy háromoldalú megállapodás keretében történne meg. Az megállapodás az önkormányzat, a HÉSZ módosítását végző szakember és a kérelmezők között jönne létre. Megkönnyíti a helyzetet az a tény, hogy a Dombegyház és Térsége Társulás alkalmaz főépítészt, akinek a bevonásával tudna ez a dolog megvalósulni. Az írásos anyagot mindenki megkapta. az előterjesztés tartalmazza a határozati javaslatokat. Kéri a képviselőket mondják el véleményüke.

Csordásné Tóth Erika képviselő kérdezi, hogy kinek bántotta a szemét az az épület?

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy senkiét. Más vonatkozásban volt egy helyszíni ellenőrzés az ingatlanon és akkor tárta fel a szakhatóság azt a problémát, hogy az épület nincs a rajzon feltüntetve. Engedély nélkül épült valószínűleg.

Lévai Lajos alpolgármester elmondja, hogy több ilyen épület is van a faluban. Annak idején felhúzták az épületet és a 70-es, 80-as években nem vették komolyan az építési engedélyeket. Megcsinálták és kész. Az időszakos ellenőrzések során szoktak ezek kibukni. A kérelmezők vállalják a költségeket, az önkormányzatnak nem kerül semmibe. Támogatja a HÉSZ módosítását.

Bauer Károly képviselő szintén támogatja a javaslatot. Az önkormányzatnak nem kerül semmibe, ők pedig hagy boldoguljanak.

Lantos Zoltán polgármester kérdezi van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Miután kérdés, hozzászólás nem hangzott el, javasolja az alábbi határozati javaslatok elfogadását.

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 4 fő.

A Képviselő-testület jelenlevő 4 tagja – egybehangzó 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

Kevermes Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének

70/2026.(VI.15.)

HATÁROZATA

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ügyfelek érdekében megindítja a hatályos helyi építési szabályzat módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Lantos Zoltán polgármester

A döntéshozatalban résztvevő képviselők száma: 4 fő.

A Képviselő-testület jelenlevő 4 tagja – egybehangzó 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

Kevermes Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének

71/2026.(VI.15.)

HATÁROZATA

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építési szabályzat módosítása érdekében hozzájárul háromoldalú településrendezési szerződés megkötéséhez, amelyben a **Megbízó Kevermes Nagyközség Önkormányzata**, a Tervező a Tér és Terület Kft (Gyula, Hajnal utca 25/2., adószám 14964152-2-04) a **Kötelezettségvállaló Tomonicska Tamás** (Kevermes, Március 15. u. 32.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Lantos Zoltán polgármester

2./ NAPIRENDI PONT TÁRGYA: TOP-Plusz 3.3.1-21-BS1-2022-00029 „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen” c. projekt keretében közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntés meghozatala
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

Napirendi pont előadója: Lantos Zoltán polgármester

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy egy nagyon elhúzódozó elnyert támogatásról van szó. Bruttó 124 millió Ft-os támogatásban részesült a település. Hozzáfogtak a közbeszerzési eljárás lefolytatásához, de nem állt rendelkezésre egy teljeskörű kiviteli terv, ezért számos tisztázó kérdés került megfogalmazásra a leendő kivitelezők részéről. Ezért úgy döntött akkor a testület, hogy visszavonja az eljárást. Ezt követően elkészítették a kiviteli tervet és egy másik eljárás lefolytatását indították el, ami lezárult. 8 ajánlattevő volt és mind a 8 ajánlat a rendelkezésre álló forrás felett van. A legkedvezőbb ajánlatot a "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft. adta, de mint említette az ő ajánlatuk is a rendelkezésre álló támogatás felett van 4,5 millió Ft-tal. A Bíráló Bizottság elvégezte a munkáját, értékelte a benyújtott pályázatokat és arra a döntésre jutott, hogy 2 ajánlatot levizsgáljanak. Az egyik a "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.-é, a másik a VEKTOR Kft.-é. A hiánypótlásoknak mind a két cég eleget tett, így a bizottság javaslata alapján a legkedvezőbb ajánlatot adó céget hirdetnék ki győztesnek és egyben javasolja, hogy a támogatás feletti összeget (4.566.687.- Ft) önálló forrásból biztosítsa a Képviselő-testület a projekt megvalósítása céljából. Amennyiben nem tudja a település a különbözetet biztosítani el kell álljanak a projekt megvalósításától. Egy új közbeszerzési eljárás lefolytatására nincs idő, de ennél kedvezőbb ajánlat szerinte nem lesz. A mai nap amennyiben elfogadásra kerülnek a határozatok, életbe lép egy moratórium, melynek leteltével a szerződés megkötésre kerül és elkezdődhet a kivitelezés.

Csordásné Tóth Erika képviselő elmondja, hogy még az is kérdéses mennyit fog termelni.

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy amennyiben oda jutnak azon is kell gondolkodni, hogy hogyan töltsék meg gyermekkel. A szakember gárdát is biztosítani kell majd a működéshez. A bölcsődénél 5 éves fenntartási kötelezettsége áll fenn. Jelenleg úgy néz ki, hogy a szociális ágazat fogja majd irányítani.

Csordásné Tóth Erika képviselő elmondja, hogy már nem. Nemrég értesült róla, hogy javaslatot tettek arra, hogy a bölcsődék kerüljenek át az oktatásügyhöz.

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy akkor még szóba jöhet, hogy az egyháznak átadják a működtetést.

Bauer Károly képviselő elmondja, hogy azt tudni kell, hogy a mostani kormány szeptember 1-től megszünteti az egyházak plusz támogatását.

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy ez problémát fog jelenteni a kistelepüléseknek. Nem gondolta, hogy ilyen visszarendeződések lesznek. Amennyiben visszaadják az önkormányzatoknak az egészet és a működést nem finanszírozza le teljes 100%-ban, akkor a települések fel fogják tenni a kezüket. Aztán hogy az állam milyen módszert fog kitalálni a problémára az a jövő zenéje.

Lévai Lajos alpolgármester elmondja, hogy lesz 5 évük, ha esetleg necces a működés, akkor 5 év után újra lehet gondolni a dolgot, de az épület itt marad felújítva.

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy gyereknapon nagyjából felmérték a gyermeklétszámot, véleménye szerint nem lesz probléma. Az biztos, hogy az alapítványi bölcsődének is át kell gondolnia majd a működést, ha beindul az önkormányzati, hogy tudja fenntartani a későbbiekben. Visszatérve az eredeti napirendhez, kinek mi a javaslata?

Lévai Lajos alpolgármester támogatja a határozati javaslatot, tegyék mellé a szükséges önerőt, legyen meg a bölcsőde. Az építőanyagok olcsóbbak nem lesznek, az idő telik. Munkahelyet is teremt a beruházás.

Lantos Zoltán polgármester kérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Miután kérdés, hozzászólás nem hangzott el, elmondja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdése értelmében testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell tartani. Javasolja az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat: Tárgy: Kevermes Nagyközség Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen 2025” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés. Kevermes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárására az alábbi döntést hozza, figyelemmel a Bírálóbizottság szakvéleményében és döntési javaslatában, továbbá a rögzített előzményekben foglaltakra: Előzmények: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg a KÉ- 18754/2025 ikt. számú hirdetmény feladásával. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2026.01.23 14:00 órakor lejárt. A határidő lejártáig összesen 8 db ajánlat került benyújtásra a bontási jegyzőkönyv szerint. Mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti költségellenőrzési eljárás lefolytatása volt szükséges a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére, a költségellenőrzési eljárás kezdeményezésére 2026. április 27. napján került sor, a Beruházás Portál felületellenőrzése szerint a státusz „Döntésre vár”. A 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint „A miniszter a 253 § (3) bekezdése szerinti költségellenőrzésre vonatkozó véleményét, az ajánlatkérő által a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó dokumentáció benyújtásától számított 45 napon belül adja meg az ajánlatkérő számára. Amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, a beszerzésre vagy közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető.” A 45 napos határidő 2026. június 11. napján járt le. Az ajánlati kötöttség 2026. június 19. napjáig került meghosszabbításra. Lezáró döntés: 1. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata nem került bírálatra a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján: LBL Kft., Mező V & V és Társa Kft., DETA-ÉP Épületszerviz Kft., Iványi Építőmester Kft. 2. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata érvénytelen: Ajánlattevő neve: Cs-Lak Kft. Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okból: Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „M.2. Ajánlattevő nyújtja be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; [...] Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.” A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint: „3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36

hónap, egész hónapban) [...] A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.” Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 51 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként F.Z. szakembert jelölte meg és csatolta F.Z. önéletrajzát, amelyben ismertetette a korábbi projekteket a „Szakmai gyakorlat bemutatása” táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre, továbbá a jogosultság megszerzésének első időpontjánál az évet tüntette fel, nem adott tájékoztatást a hónap/napról. Ajánlattevő elkészen nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amely alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevő neve: H-MM Projektroda Kft. Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okokból: a) a Kbt. 71. § (11) pontja alapján, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen, Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette. b) Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „M.2. Ajánlattevő nyújtsa be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; [...]; továbbá c) csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozata. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont.] Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.” A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint: „3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban) [...] A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.” Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 36 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként G.L. szakembert jelölte meg, - csatolta G.L. önéletrajzát, amelyben ismertetette a korábbi projekteket az önéletrajzban szereplő táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre. - nem csatolta a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozatát. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Mindezek alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen. 3. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt előírásoknak megfelel, az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, és - az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások alapján - a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlat érvényes: Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft., 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74.759.645, 2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24, 3 Szakember [...] többlet szakmai

gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36. Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft., 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82.828.409, 2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24. 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36. 4. Az eljárás eredményessége: Fedezet: 70.192.958 Ft, "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 74.759.645.- Ft [különbözet: 4.566.687.- Ft] VEKTOR Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 82.828.409 Ft [különbözet: 12.635.451.- Ft] A felhívás VI.3.1. pontja szerint: „1. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzést indít, mivel támogatásra irányuló módosítási kérelmet fog benyújtani és az ajánlatkérő a módosítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ennek okán ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) pontja alapján hatályba léptető feltételt épített a szerződésbe.” Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás eredményessége érdekében a különbséget [nettó 4.566.687.- Ft] az első helyezett vonatkozásában saját forrásból rendelkezésre bocsátja. 5. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján a jelen közbeszerzési eljárás NYERTES AJÁNLATTEVŐJE: Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74.759.645, 2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24, 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36. Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, a többletfedezet rendelkezésre bocsátásra került. 6. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő: Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft., 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82.828.409, 2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24, 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36. Az ajánlattevőt az írásbeli összegezésben megjelölhető a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.” Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többlet nettó 12.635.451,- Ft fedezetet nem bocsátja rendelkezésre és nem rendeli el a VEKTOR Kft. ajánlattevőt az összegezésben, mint a nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevőt megjelölni. Határidő: azonnal. Felelős: Lantos Zoltán polgármester.

Az SZMSZ szerint a jegyző olvassa fel a képviselők nevét a szavazáshoz.

Recskiné Molnár Éva jegyző kérdezi Bauer Károly képviselőt, hogy egyetért-e a határozati javaslattal?

Bauer Károly képviselő elmondja, hogy igen.

Recskiné Molnár Éva jegyző kérdezi Csordásné Tóth Erika képviselőt, hogy egyetért-e a határozati javaslattal?

Csordásné Tóth Erika képviselő elmondja, hogy igen.

Recskiné Molnár Éva jegyző kérdezi Lantos Zoltán polgármestert, hogy egyetért-e a határozati javaslattal?

Lantos Zoltán polgármester elmondja, hogy igen.

Recskiné Molnár Éva jegyző Lévai Lajos alpolgármestert, hogy egyetért-e a határozati javaslattal?

Lévai Lajos alpolgármester elmondja, hogy igen.

Lantos Zoltán polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület jelenlevő 4 tagja – Bauer Károly, Csordásné Tóth Erika, Lantos Zoltán és Lévai Lajos egybehangzó 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta:

Kevermes Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének

72/2026.(VI.15.)

HATÁROZATA

Kevermes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárására az alábbi döntést hozza, figyelemmel a Bírálóbizottság szakvéleményében és döntési javaslatában, továbbá a rögzített előzményekben foglaltakra:

Előzmények:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg a **KÉ-18754/2025** ikt. számú hirdetmény feladásával. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2026.01.23 14:00 órakor lejárt. A határidő lejártáig összesen 8 db ajánlat került benyújtásra a bontási jegyzőkönyv szerint. Mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti költségellenőrzési eljárás lefolytatása volt szükséges a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére, a **költségellenőrzési eljárás kezdeményezésére 2026. április 27. napján került sor**, a Beruházás Portál felületellenőrzése szerint a státusz „Döntésre vár”.

A 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint „A miniszter a 253 § (3) bekezdése szerinti költségellenőrzésre vonatkozó véleményét, az ajánlatkérő által a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó dokumentáció benyújtásától számított 45 napon belül adja meg az ajánlatkérő számára. Amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, a beszerzésre vagy közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető.” **A 45 napos határidő 2026. június 11. napján járt le.** Az ajánlati kötöttség 2026. június 19. napjáig került meghosszabbításra.

Lezáró döntés:

1. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata nem került bírálatra a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- LBL Kft.
- Mező V & V és Társa Kft.
- DETA-ÉP Épületszervíz Kft.
- Iványi Építőmester Kft.

2. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

Ajánlattevő neve: Cs-Lak Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okból: Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint:

„M.2. Ajánlattevő nyújtsa be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; [...]

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.”

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] **A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.**”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 51 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként F.Z. szakembert jelölte meg és csatolta F.Z. önéletrajzát, amelyben ismertette a korábbi projekteket a „Szakmai gyakorlat bemutatása” táblázat első oszlopában, azonban a **projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre**, továbbá a jogosultság megszerzésének első időpontjánál az évet tüntette fel, nem adott tájékoztatást a hónap/napról. **Ajánlattevő elkésztett nyújtott be hiánypótlást.** A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amely alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: H-MM Projektiroda Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okokból:

a) a Kbt. 71. § (11) pontja alapján, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen, **Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.**

b) Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „M.2. Ajánlattevő nyújtsa be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara

(<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében;

[...]; továbbá

c) csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozata. [Kbt. 65. §

(1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont.]

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.”

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 36 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként G.L. szakembert jelölte meg,

- csatolta G.L. önéletrajzát, amelyben ismertette a korábbi projekteket az önéletrajzban szereplő táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre.

- nem csatolta a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Mindezek alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

3. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt előírásoknak megfelel, az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, és - az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások alapján - a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlat érvényes:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74.759.645

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82 828 409

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

4. Az eljárás eredményessége:

Fedezet: 70.192.958 Ft

"KOPP" EXPORT-IMPORT Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 74.759.645.- Ft
[különbözet: 4.566.687.- Ft]

VEKTOR Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 82.828.409 Ft [különbözet: 12.635.451.- Ft]

A felhívás VI.3.1. pontja szerint: „1. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzést indít, mivel támogatásra irányuló módosítási kérelmet fog benyújtani és az ajánlatkérő a módosítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ennek okán ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) pontja alapján hatályba léptető feltételt épített a szerződésbe.”

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás eredményessége érdekében a különbözetet [nettó 4.566.687,- Ft] az első helyezett vonatkozásában saját forrásból rendelkezésre bocsátja.

5. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján a jelen közbeszerzési eljárás NYERTES AJÁNLATTEVŐJE:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74.759.645

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, a többletfedezet rendelkezésre bocsátásra került.

6. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82.828.409

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Az ajánlattevőt az írásbeli összegezésben megjelölhető a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többlet nettó 12.635.451,- Ft fedezetet nem bocsátja rendelkezésre és nem rendeli el a VEKTOR Kft. ajánlattevőt az összegezésben, mint a nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevőt megjelölni

Határidő: azonnal

Felelős: Lantos Zoltán polgármester

3./ NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

Lantos Zoltán polgármester kérdezi van-e valakinek kérdése, közérdekű bejelentése?

Miután bejelentés nem volt, a nyílt ülést 8 óra 29 perckor a polgármester berekesztette és a személyi jogok védelme miatt zárt ülést rendelt el.


Lantos Zoltán
polgármester

K.m.f.




Recskiné Molnár Éva
jegyző

JELLENLÉTI ÍV

A 2026. június 15-én 8 órai kezdettel megtartásra kerülő

rendkívüli

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSEN

megjelentekről

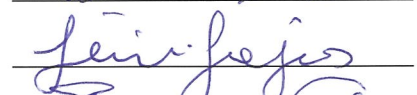
Lantos Zoltán

polgármester



Lévai Lajos

alpolgármester



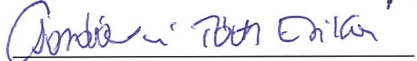
Bauer Károly

képviselő



Csordásné Tóth Erika

képviselő



Dr. Harmadi Pál

képviselő



Kotroczó Edit

képviselő



Turák József

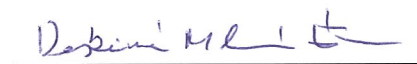
képviselő



Jelen van még:

Recskiné Molnár Éva

jegyző





**KEVERMES NAGYKÖZSÉG
POLGÁRMESTERE**

5744 Kevermes, Jókai u. 1.
Telefon: 68/434-001

13/2026

M E G H Í V Ó

Kevermes Nagyközség polgármestere tisztelettel meghívja

2026. június 15-én 8 órai

kezdettel megtartásra kerülő

RENDKÍVÜLI KÉPVISELŐ TESTÜLETI ÜLÉSRE

Az ülés helye: Kevermesi Közös Önkormányzati Hivatal, tanácskozó terme.
(Kevermes, Jókai u. 1.)

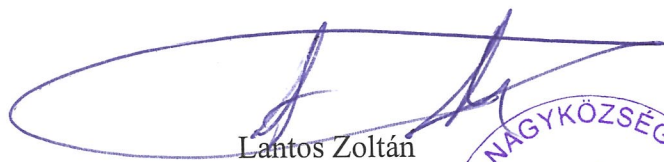
Napirendi pontok:

1./ Helyi Építési Szabályzat módosításának megtárgyalása
Előadó: Lantos Zoltán polgármester

2./ TOP-Plusz 3.3.1-21-BS1-2022-00029 „Mini bölcsőde létesítése
Kevermesen” c. projekt keretében közbeszerzési eljárás lezárására
vonatkozó döntés meghozatala
Előadó: Lantos Zoltán polgármester

3./ Bejelentések

Kevermes, 2026. június 12.


Lantos Zoltán
polgármester



Előterjesztés
Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. június 15. napján tartandó soron kívüli ülésére

Tárgy: Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előkészítette: **Recskiné Molnár Éva** jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Tomonicska Tamás a mellékelt levélben (*1. melléklet*) foglalt kéréssel kereste meg Önkormányzatunkat.

A kérelem lényege az, hogy az érintettek kezdeményezik Kevermes Nagyközség Önkormányzatának helyi építési szabályzatának (HÉSZ) részleges módosítását.

A kérelmezők tulajdonában állnak a belterület 178, 170/1 és 170/2 hrsz-ú telkek. A 178-as hrsz-ú telek falusias lakóterületbe (Lf1) tartozik, míg a másik kettő eltérő falusias (Lf2) övezetbe. Az érintettek ezen telkeket kívánják összevonni szabálytalan beépítést megszüntető telekalakítás végett, amelynek feltétele, hogy 170/1 és 170/2 hrsz-ú telkek is (Lf1) övezetbe kerüljenek.

A kért módosítással kapcsolatban tárgyalunk településtervező szakemberrel, az önkormányzati főépítésszel, ennek során megállapításra került, hogy a kért módosításnak elvi akadálya nincs.

A módosítást csak településtervezési jogosultsággal rendelkező szakember készítheti el, főépítész közreműködésével. A kérelmező vállalta, hogy az egyszerűsített eljárás lefolytatásához szükséges, a tervezés során felmerült költségeket átvállalja, ezért az önkormányzati forrást nem igényel.

Az önkormányzatnak a Dombegyház és Térsége Önkormányzati Társulás tagjaként rendelkezésre áll a társulás által megbízott főépítész.

Véleményem szerint a tervezett módosítás a település érdekeit nem sérti, illetve a település gazdasági fejlődése érdekében támogatásra érdemes, ezért az alábbi döntési javaslatokkal kapcsolatban kérem T. Képviselő-társaim véleményét:

I. HATÁROZATI JAVASLAT

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ügyfelek érdekében megindítja a hatályos helyi építési szabályzat módosítását.

Felelős: **Lantos Zoltán** polgármester

Határidő: azonnal

II. HATÁROZATI JAVASLAT

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi építési szabályzat módosítása érdekében hozzájárul háromoldalú településrendezési szerződés megkötéséhez, amelyben a *Megbízó* Kevermes Nagyközség Önkormányzata, a *Tervező* a Tér

és Terület Kft (Gyula, Hajnal utca 25/2., adószám 14964152-2-04) a *Kötelezettségvállaló* a Tomonicska Tamás (Kevermes, Március 15. u. 32.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére.

Felelős: **Lantos Zoltán** polgármester

Határidő: értelemszerűen

Kevermes, 2026. június 11.

Ellenjegyzem:

Recskiné Molnár Éva jegyző



Kérelem

Tisztelt címzett, Tisztelt Lantos Zoltán Polgármester.

Alulírottak (Tomonicska Lajos 5744 Kevermes Március 15. u. 32. szám alatti lakos, anyja neve: Balázs Ilona, született: Medgyesegyháza 1961. 10. 29., szemigszám: 066754PE, Tomonicska Tamás 5745 Dombiratos Széchenyi utca 67. szám alatti lakos, anyja neve: Jánosi Margit Julianna, született: Gyula 1987. 11. 10., szemigszám: 127418PE Tomonicska Zoltán 5744 Kevermes Március 15. u. 32. szám alatti lakos, anyja neve: Jánosi Margit Julianna, született: Gyula 1990. 12. 03. szemigszám: 425458TE.

Kezdeményezzük Kevermes Nagyközség Önkormányzatának helyi építési szabályzatának (HÉSZ) részleges módosítását.

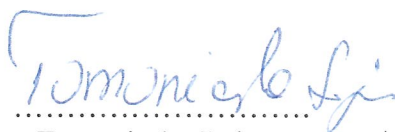
A tulajdonunkban állnak a belterület 178, 170/1 és 170/2 hrsz-ú telkek. A 178-as hrsz-ú telek falusias lakóterületbe (Lf1) tartozik, míg a másik kettő telek eltérő falusias (Lf2) övezetbe. Ezen telkeket kívánjuk összevonni szabálytalan beépítést megszüntető telekalakítás végett, amelynek feltétele, hogy 170/1 és 170/2 hrsz-ú telkek is (Lf1) övezetbe kerüljenek.

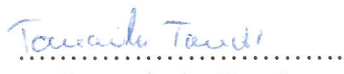
Kérjük Kevermes Nagyközség Önkormányzatát, hogy a szükséges módosítási kezdeményezésünket támogatni, módosítás végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjenek.

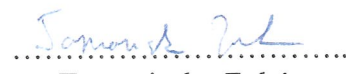
Kelt: Kevermes, 2026. június 11.

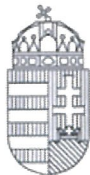
KEVERMESI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
2026 JÚN 11.		nap
1/961-1/2026.		
Előadó	Ügykezelő	Órakeres
		Bord Vilmos

Tisztelettel:


Tomonicska Lajos


Tomonicska Tamás


Tomonicska Zoltán



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/ETDR-EPO/1471-1/2026	Tárgy:	értesítés megindításáról	kötelezési	eljárás
ÉTDR azonosító:	202600041852	Hiv. sz.:	-		
ÉTDR iratazonosító:	IR-000243890/2026	Melléklet:	-		
Ügyintéző:	Gera Józsefné, Süle Katalin				
Telefon:	(68) 381-011				

É R T E S Í T É S

A Békés Vármegyei Kormányhivatal előtt **Tomonicska Lajos** (5744 Kevermes, Március 15. utca 32.), **Tomonicska Tamás** (5745 Dombiratos, Széchenyi utca 67.) és **Tomonicska Zoltán** (5744 Kevermes, Március 15. utca 32.), ügyfelekkel szemben hivatalból folytatott kötelezési eljárás megindításáról értesítem.

A hatósági ügy tárgya: az 5744 Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 helyrajzi számú telken álló acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok épület bontására irányuló kötelezési eljárás.

Az eljárás megindításának napja: 2026. május 18.

Az ügyintézési határidő: 15 nap

Az ügyintéző neve: Gera Józsefné

Az ügyintéző hivatali elérhetősége:

- Cím: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
- Tel.: +36 (68) 381-011

Az ügyintézés helye: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4.

Az eljárás megindítása kapcsán tájékoztatom az érintett ügyfeleket, hogy:

Az ügyintézési határidőbe az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná.

A tanú a vallomástételt megtagadhatja, ha

- bármelyik ügyfél Ptk. szerinti hozzátartozója (a továbbiakban: hozzátartozó),
- vallomásával saját magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná,
- a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény szerinti médiatartalom-szolgáltató (a továbbiakban: médiatartalom-szolgáltató), vagy vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy - a jogviszonya megszűnése után is-, és a tanúvallomásával a számára a médiatartalom-szolgáltatói tevékenységgel összefüggésben információt átadó személy kilétét felfedné, vagy
- diplomáciai mentességben részesülő személy.

Ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. Pf.: 389. Telefon: (+36-66) 795-631

E-mail: bekes.epitesugy@bekes.gov.hu; Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu>

KÉR azonosító: KHIV BEK ÉÖF, Hivatali kapu: JH04BCSEOH, KRID: 413940919

Ügyintézés helye: Építésügyi Osztály 4., címe: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az építésügyi hatóság írásban, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más - a hatóságnál rendelkezésre álló - módra áttérhet. Az elektronikus úton történő kapcsolattartási formát is választhatja, amennyiben a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelel, az elektronikus levélcímről (e-mail) érkező kérelem a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében nem felel meg az írásbeli kapcsolattartás követelményeinek.

Az építésügyi hatóság elektronikus formában hozza meg az eljárás folyamán szükséges intézkedést, a közbenső, valamint az érdemi döntést, ehhez az építésügyi és örökségvédelmi hatósági eljárások elektronikus lefolytatását támogató dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: ÉTDR), mint zárt rendszer adatbázisába menti le a kiadmányokat és a kézbesítési adatokat.

A hatóság kérelemre vagy hivatalból elrendeli az ügyfél illetve az eljárás egyéb résztvevője természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését, ha

- a) őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti, vagy
- b) ugyanazon tényállás alapján a jogerősen vagy véglegesen lezárt, vagy párhuzamosan zajló és a hatóság előtt ismert más bírósági vagy hatósági eljárásban az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője adatainak zárt kezelését rendelték el.

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít. Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

A hatósági ügyirat részét képező építészeti-műszaki dokumentáció tervlapjainak az épület belső kialakítására vonatkozó részeibe kizárólag az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa és hasznélvezője tekinthez bele. Ez alól kivételt képeznek a közhasználatú építmények építészeti-műszaki dokumentációinak azon részei, amelyek a közfeladat ellátását biztosító építményrészekre vonatkoznak.

Az építésügyi hatóság az ügyfél kérelmére elektronikus úton is biztosítja az iratbetekintést az alábbiak szerint:

- az ügyfél által előterjesztett kérelem alapján az irat másolatának az építésügyi hatóság számára elérhető elektronikus kapcsolattartási címre történő kézbesítésével,
- az ügyfél által előterjesztett kérelem alapján, az elektronikus formában rendelkezésre álló irat vagy az irat hiteles elektronikus másolata kézbesítésével.

Tájékoztatom, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, az építésügyi hatóság az Ákr.-ben és az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően döntését hirdetmény útján közli.

Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

Az építésügyi hatósági eljárásban az ügyfél nyilatkozata nem pótolja a hiányzó bizonyítékot akkor sem, ha annak beszerzése nem lehetséges.

A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az a Dáptv. alapján nem szerezhető be, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására. Nem kérhető az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolása, és az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.

Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

A hatásköröm az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-án, illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

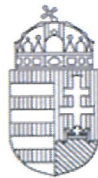
Kelt, Orosháza, dátum időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Dr. Rákóczi Attila
főigazgató
nevében és megbízásából

Süle Katalin
osztályvezető

Értesül ügyfélként:

- | | | |
|----------------------|-------------------------------------|-------------|
| 1. Tomonicska Lajos | 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. | Tulajdonos, |
| 2. Tomonicska Tamás | 5745 Dombiratos, Széchenyi utca 67. | Tulajdonos, |
| 3. Tomonicska Zoltán | 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. | Tulajdonos, |



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/ETDR-EPO/1051-5/2026
ÉTDR azonosító: 202600027654
ÉTDR iratazonosító: IR-000241815/2026

FELJEGYZÉS

Ejáró hatóság megnevezése: BVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi Osztály 4.
(Mezőkovácsháza, Árpád u. 176., Tel.: 68/381-011)

Tárgy: Az **5744 Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 helyrajzi szám** alatti telken álló épület/ek állapotával, valamint szabályosságával kapcsolatos vizsgálat

A szemle előtt az Építésügyi Monitoring Rendszerből kinyert adatok alapján a következők voltak láthatóak:

- A **nyilvántartás** szerinti térképen a telek formája „L” alakú, mert a szomszédos (bejelentő) hátsókertjéből kb. 15,00 m-es szakasz is ide tartozik, a nyilvántartás szerint egy lakóház előkertes beépítéssel és annak közvetlen folytatásában kb. 26,60 m hosszúságú melléképület van feltüntetve.
- A **2017.06.27.** napján készült ortofotón ezek az épületek mellett a következőket láthatjuk még:
a melléképület folytatásában kb. 7,00 m hosszúságú és kb. 10,00 m szélességű szürke színű fedéssel látható egy építmény, amely a tulajdonos elmondása alapján állattartó épület (disznóól) volt. Az oldalkertben látható három főlíasátor, fák takarásában talán a füstölő építmény, valamint a hátsókertben is egy kb. 15,00 m hosszúságú főlíasátor. Az acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok **nem** látható.
- A **2023.08.14.** napján készült ortofotón ugyanezen épületek láthatóak, kivéve a melléképület folytatásában kb. 7,00 m hosszúságú és kb. 10,00 m szélességű állattartó épület helyett az első melléképület közvetlen folytatásában, mellépítve egy kb. 225 m² hasznos alapterületű, 6, 32 m gerincmagasságú, acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok szerkezet található.
- Az **ÉTDR** rendszerből való lekérdezés szerint erre az épületre **nem** nyújtottak be építési engedély iránti kérelmet.

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2015.(XII.18.) önkormányzati rendelete alapján a helyi építési szabályzatról (továbbiakban: HÉSZ):

A szabályozási terv alapján az Lf1 jelű építési övezetbe tartozik az ingatlan:



A HÉSZ-ben a következők az előírások erre az övezetre:

33. Beépítési mód, építési hely

38. § (1) Újonnan beépítésre kerülő, vagy jelentősen átépítésre kerülő területen oldalhatáron álló beépítés esetén az építési hely egyik határvonala az északi irányhoz közelebb eső telekhatár.

(2) A már legalább 70%-ban beépített telektömbben oldalhatáron álló beépítés esetén az építési hely egyik határvonala a kialakult beépítési módhoz igazodó telekhatár, melynek következtében a két szomszédos épület oldalfala közös telekhatárra kerülhet.

(3) Ikresen csatlakozó beépítés esetén az építési helyek közös határvonala - a már túlnyomó részben beépített telektömbben - a kialakult állapothoz igazodó kell legyen.

(4) Saroktelek esetében az előkert határvonalat, amely egyben építési vonal is - az utcakép egységessége és a településkép megőrzése érdekében - úgy kell megválasztani, hogy a csatlakozó utcák telkeinek építési vonalához igazodjon.

(5) Az előkert építési vonal beépített utcaszakasz esetén a legalább 70%-ban az ingatlannyilvántartásban is bejegyzett kialakult állapothoz kell igazodnia.

(6) Amennyiben az utcában jellemző előkertméret nem állapítható meg, úgy az előkert mélysége, mely egyben építési vonal is, 5 m.

(7) Újonnan beépítésre, vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteiben az előkert építési határvonal:

a) lakóövezetek esetében: 5 m, mely egyben kötelező építési vonal is;

b) ipari övezetek esetében: 10 m;

c) egyéb övezet esetében: 5 m.

(8) Utcavonalas beépítésű épületek között elhelyezkedő foghíjtelek előkert építési vonala a közterülettől legfeljebb 2,0 m-ig visszahúzható – zárt sorú beépítés kivételével.

(9) Fekvő telek esetében, ha az a szomszédos telek beépítését nem korlátozza, az előkert 3,0 méterre, a hátsókert 0 méterre csökkenthető.

(10) Oldalhatáron álló beépítési mód esetében az építési telek oldalkertje minimum az övezetben szabályozott épületmagasság lehet. 12 m szélességet el nem érő telkek esetében a telek oldalkertje minimum 3,0 méter lehet.

(11) Szabadon álló beépítés esetében az építési telek oldalkertje a telepítési távolság fele, de legalább 3,0 m.

35. Falusias lakóterület

40. § (1) Falusias lakóterület a Szabályozási terven Lf jellel jelölt építési övezet lakóépületek, mező- és erdőgazdasági építmények, továbbá a lakosságot szolgáló, környezetre jelentős hatást nem gyakorló kereskedelmi, szolgáltató építmények elhelyezésére szolgál.

(2) Falusias lakóterület építési övezeteiben elhelyezhető épület:

a) lakó;

b) mező- és erdőgazdaság, valamint a terület rendeltetészerű használatát nem zavaró gazdasági;

c) kereskedelmi, szolgáltató;

d) szállás jellegű;

e) igazgatási, iroda;

f) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális;

g) kulturális, közösségi szórakoztató;

h) sport

rendeltetést is tartalmazhat.

(3) Falusias lakóterület építési övezeteinek építési telkei teljes közművesítettség biztosíthatósága esetén építhetők be, melynek során a közműves szennyvízelvezetés megvalósításáig a szennyvíz tisztítása és elhelyezése egyedi szennyvíztisztító berendezéssel, illetve közműpótló műtárggyal is megoldható.

(4) Falusias lakóterület építési övezeteiben a megengedett legnagyobb épületmagasság – oromfalas épület esetén – az oromfal területéből számított F/L értékkel, de legfeljebb 1,5 méterrel túlléphető.

(5) Falusias lakóterület építési övezeteiben a megengedett legnagyobb épületmagasság az igazgatási, hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetésű épületek esetében 3 méterrel túlléphető.

(6) Falusias lakóterület építési övezeteiben a megengedett legnagyobb épületmagasság földszintes gazdasági rendeltetésű épületek esetében 3,0 m-rel túlléphető, amennyiben az a főépület által a közterület irányából takart és nem rontja a településképet.

(7) Falusias lakóterület építési övezeteiben a melléképítmények közül a következők nem helyezhetők el:

a) kirakatszekrény;

b) építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop.

(8) Falusias lakóterület építési övezeteiben elő- és/vagy oldalkert legkisebb méretén belül nem helyezhetők el:

a) állatól;

b) építménynek minősülő antennatartó szerkezet, zászlótartó oszlop;

c) kerti építmények közül a tárolásra szolgáló műtárgyak.

(9) A falusias lakóterület építési övezeteit, valamint az azokban betartandó telekalakítási és beépítési előírásokat a következő táblázat szerint kell meghatározni:

1. AZ ÉPÍTÉSI TELEK							
A	B	C	D	E	F	G	H
2. Építési övezeti	Beépítési módja	Kialakítható legkisebb	Kialakítható legkisebb	Legnagyobb megengedhető	Építményének legnagyobb	Minimális zöldfelületi	Legnagyobb megengedhető

jеле		területe (m ²)	telekszélessége (m)	beépítettsége (%)	épületmagassága (m)	aránya (%)	terepszint alatti beépítettség (%)
3Lf1	O	1000	18	30	4,5	50	30
4Lf2	O	2000	18	25	4,5	55	25

O - oldalhatáron álló beépítés

(11) **Lf1 építési övezet építési telkein legfeljebb két épület helyezhető el.**

(13) Az építési övezet építési telkén elhelyezett épület maximum két önálló rendeltetési egységet tartalmazhat.

(14) Az építési övezet építési telkein egy épületben maximum két lakó rendeltetési egység helyezhető el.

(15) Új gépjárműtároló telken belüli elhelyezése

a) új épület esetén a fő rendeltetés szerinti épülettel egy tömegben;

b) önálló épületben, kizárólag jelen szabályzat hatályba lépését megelőzően épített főépület esetén; történhet.

(16) Az építési övezet építési telkein kerti víz- és fürdőmedence nem helyezhető el az elő és oldalkert legkisebb méretén belül, valamint a hátsókerti telekhatártól számított 3,0 m-es teleksávban.

(17) Az építési övezet építési telkein állattartó építmény a meglévő 400 m²-nél kisebb telkeken nem helyezhető el.

(18) Az építési övezet építési telkein állattartó építmény csak a megengedett beépítési mérték 30%-át meg nem haladó, de legfeljebb 200 m² bruttó alapterületű lehet.

(19) Az építési övezet építési telkein mező- és erdőgazdasági, valamint a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró gazdasági épület építése esetén az építhető építmények legnagyobb magassága 6,0m lehet.

Előzetes értesítés követően a tárgyi ingatlanon helyszíni szemlét tartottunk 2026. április 14. napján, a jegyzőkönyvben a következő megállapítások kerültek rögzítésre:

„A helyszíni szemlére a BE/ETDR-EPO/1051-1/2026 ügyiratszámú előzetes értesítést követően került sor. Az ingatlanra a bejutást a tulajdonos Tomonicska Lajos biztosította. A tárgyi ingatlanon egy oldalhatáron álló, előkertes beépítésű lakóház található, annak közvetlen folytatásában melléképület, melyek a térképmásolaton is szerepelnek. A melléképület közvetlen folytatásában, mellépítve egy kb. 19,10 m X 11,78 m (kb. 225 m²) hasznos alapterületű, 6, 32 m gerincmagasságú, acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok szerkezet található. A hátsó telek határról kb. 4, 60 m-re helyezkedik el. A szomszédos telkeknek szintén Tomonicska Lajos a tulajdonosa. Az oldalkertben található egy füstölő, közvetlen mellette kutya kennel, szomszédos telekhatár felé egy kicsi szín. Ezekről 9,33 m-re található az egyes számú fólia sátor, ezt követően még két fólia sátor áll, az ÉMO légi felvételeknek megfelelően. A hatóság tájékoztatta a jelenlévő tulajdonost, hogy a csarnok épület építése engedélyhez kötött tevékenység.”

A tényállás tisztázásához ismételt helyszíni ellenőrzésre került sor 2026. április 29. napján, a Földhivatali Főosztály két munkatársával közösen. A közös ellenőrzés célja a telekhatár pontos meghatározása, az épületek, építmények bemérése a beépítési százalék számításához, valamint a telek zöldfelület meghatározásához.

A BE/ETDR-EPO/1051-3/2026 ügyiratszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az oldalkertben található füstölő melletti, szomszédos telekhatár felé lévő kicsi szín jellegű építményt időközben elbontották.

A Földhivatali Főosztály az általa rögzített mérési eredményeit, mérési vázlatot 2026. május 12. napján megküldte az építéshatóság részére.

Megállapítások:

A HÉSZ 40 § (11) pontja alapján az „Lf1 építési övezet építési telkein legfeljebb két épület helyezhető el.”

A tárgyi ingatlanon már teljesült ez a feltétel, mert lakóház és a közvetlenül mellé épített gazdasági épület által, ezért **nem maradhat fenn és bontást követően nem épülhet újjá** a csarnok jellegű mezőgazdasági géptároló épület.

Továbbá:

Az acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok épület alapterülete 245,29 m², amelyre nem kértek építési engedélyt és azt az elmúlt 10 éven belüli időintervallumban építették fel az Építésügyi Monitoring Rendszerből kinyert adatok alapján. (A mérési vázlat alapján a hátsó telekhatártól, telek sarok felőli részen a csarnok jellegű épület 2,85 m –re, a másik vége az épületnek a telekhatártól 2,33 m –re áll.)

A magyar építészetről szól 2023. évi C. törvény (továbbiakban: *Mép törvény*) 164 § (5) bekezdése alapján szabálytalanság észlelése esetén **a hivatalbóli intézkedésnek**, vagy az eljárás megindításának legkésőbb az építés befejezésétől számított **tíz éven belül** van helye.

A mérési vázlat alapján a telek jelenlegi beépítettsége meghaladja a HÉSZ-ben megengedett 30 %-ot, valamint a megengedett minimális zöldfelületi arányt nem éri el.

Az ingatlan hátsókert felőli szomszédos 170/1 hrsz-ú ingatlan is a Tomonicska Lajos és fiai tulajdona, de mivel a tárgyi ingatlan telekhatárja övezeti határ is, ezért nem vonható össze a két telek, ami megoldaná a beépítettséget és a hátsókert méretét is.

Az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 23/E § 6 pontja kimondja, hogy „Telekalakítással érintett beépített vagy a 23/H. § szerint beépítésre tervezett telek esetében a helyi építési szabályzat részét képező **szabályozási terven jelölt építési övezethatár és övezethatár** – a műemlék telke, az erdőterületek, zöldterületek, a mezőgazdasági területek, a vízgazdálkodási területek, a honvédelmi és katonai célú, valamint a természetközeli területek határa kivételével – **kötelezően kialakítandó telekhatárt** jelöl.”

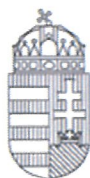
A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Kormány rendelet (továbbiakban: Téka) alapján nem helyezhető el az acélszerkezetes csarnok épület a hátsókertben

Az eddig beszerzett adatok és a közvetlen bizonyítékok, valamint a nyilatkozat alapján megállapítottam, hogy a acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok épület építésnek ideje 10 éven belül történt meg, engedély nélkül ezért hivatalbóli intézkedése okot adó körülmény áll fenn.

A helyszíni ellenőrzés során jogsértést tártam fel, ezért a hatósági ellenőrzést lezárom, ugyanakkor a csarnok épületre vonatkozóan kötelezési eljárás megindításáról intézkedem.

Kelt, Mezőkovácsháza, dátum időbélyegző szerint

Gera Józsefné
igazgatási ügyintéző



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Kiadmányozta:
Süle Katalin Julianna

2026.06.02.



Ügyiratszám: BE/ETDR-EPO/1471-2/2026 Tárgy: Kötelezés az 5744 Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 helyrajzi számú telken álló mezőgazdasági géptároló rendeltetésű, acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok épület elbontására

ÉTDR azonosító: 202400086691

ÉTDR iratazonosító:

Ügyintéző: Gera Józsefné, Süle Katalin

Telefon: (68) 381-011 Melléklet:

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal előtt hivatalból indított építésügyi hatósági eljárásban **Tomonicska Lajos** 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. szám, **Tomonicska Tamás** 5745 Dombiratos, Széchenyi utca 67. szám és **Tomonicska Zoltán** 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. szám alatti lakost, mint építtetőt

k ö t e l e z e m

a Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 helyrajzi számú ingatlanon elvégzett építési tevékenységgel kialakult szabálytalan állapot megszüntetésére az alábbiak szerint:

1. A tárgyi ingatlanon 245,29 m² alapterületű, 6,32 m gerincmagasságú acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok jellegű épület (600.501-2/2026 munkaszámú mellékletében lévő mérési vázlaton jelölt „II.” épület) **szilárd aljzatig történő bontását el kell végeznie.**

Határidő: A bontási munkákat jelen **döntés véglegessé válásától számított 180 napon belül köteles elvégezni.**

Eljárásom során a kötelezettet terhelő eljárási költség nem keletkezett, ezért arról nem rendelkezem.

II.

Elrendelem a végleges határozattal előírt bontási kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba tényfeljegyzésként történő bejegyzését az alábbiak szerint:

- a Kevermes, 178 helyrajzi számú törzslapra a *mezőgazdasági géptároló rendeltetésű építmény bontására vonatkozó kötelezettség* tényét.

Erre tekintettel a határozatom egy véglegessé vált példányával megkeresem az ingatlan-nyilvántartási hatóságot (a továbbiakban: Földhivatal) a bontási kötelezettség ingatlan nyilvántartásba tényfeljegyzésként történő bejegyzése érdekében.

Felhívom a kötelezett figyelmét, hogy:

- a teljesítési határidő leteltét követően a kötelezettség teljesítését hatósági ellenőrzés keretében fogom vizsgálni;
- amennyiben az elrendelt kötelezettségüket határidőre nem vagy csak részben teljesíti, vagy azt nem az előírásoknak megfelelően teszi, úgy a kötelezettség teljesítésének ellenőrzését követően

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály

5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. Pf.: 389. Telefon: (+36-66) 795-631

E-mail: bekes.epitesugy@bekes.gov.hu; Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu>

KÉR azonosító: KHIV BEK ÉÖF, Hivatali kapu: JH04BCSEOH, KRID: 413940919

Ügyintézés helye: Építésügyi Osztály 4., címe: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

végrehajtási eljárásban végzéssel elrendelem a végrehajtás foganatosítását, és elektronikus úton megkeresem a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát (a továbbiakban: Adóhatóság), mint végrehajtást foganatosító szervet.

E határozat a közléssel végleges. A döntés ellen a Szegedi Törvényszékhez (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) címzett keresetlevelet a **Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályához (Békéscsaba, Derkovits sor 2. Pf.: 389, Hivatali kapu: JH04BCSEOH KRID: 413940919)** e határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani. A keresetlevelet jogsértésre történő hivatkozással kell előterjeszteni. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására, azaz a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem – ennek keretében a halasztó hatály elrendelése – kérhető. A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, melyre vonatkozóan a felperest illetékfeljegyzési jog illeti meg. A felperes a keresetlevélben tárgyalás tartását kérheti. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára. A természetes személy fél, valamint az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett fél keresetlevelét papír alapon, a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon is, valamint e-Papír szolgáltatás útján is előterjesztheti.

A bíróság a keresetet elutasítja, ha az alaptalan, a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg, vagy olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt. Ha a bíróság a jogsértést a keresetlevél alapján vagy hivatalból megállapítja, akkor a közigazgatási cselekményt megsemmisíti, hatályon kívül helyezi, illetve az általános hatályú rendelkezésnek az ügyben való alkalmazását kizárja, illetve szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése, hatályon kívül helyezése, illetve az általános hatályú rendelkezés ügyben való alkalmazásának kizárása mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: építésügyi hatóság) 2026. május 19. napján hivatalból építésügyi hatósági eljárást indított az 5744 Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 hrsz. alatti ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) szabálytalan építési tevékenységgel megvalósult építmény építése miatt Tomonicska Lajos, Tomonicska Tamás és Tomonicska Zoltán építetőkkel (a továbbiakban: Kötelezettek) szemben.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. § szerint: „A hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.”

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. tv. (a továbbiakban: Méptv.) 175. § (1) bekezdés b) pontja és c) pont ca) alpontja értelmében az építésügyi hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint ellátja az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzését, feltárja a szabálytalan építkezéseket, ellenőrzi az építmények műszaki állapotát. Ennek keretében a szabálytalan építési tevékenység feltárása érdekében hatósági ellenőrzést folytat, az a) és b) pontban foglalt tevékenysége során feltárt jogsértések esetében közigazgatási szankciót vagy egyéb jogkövetkezményt alkalmaz, ennek keretében kormányrendeletben meghatározottak szerint hatósági intézkedést tesz.

Az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 281.Kr.) 57. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi hatóság hivatalból megteszi a (2)-(9) bekezdés szerinti intézkedéseket, ha a hatósági ellenőrzés során vagy a helyszíni szemlén megállapította, hogy az építési tevékenységet jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül végezték vagy végzik.

Az 5744 Kevermes, Március 15. u. 32. szám, 178 hrsz. alatti ingatlanon fennálló épületek, építmények szabályosságának vizsgálata céljából az építésügyi hatóság 2026. március 30. napján BE/EDTR-EPO/1051-1/2026 ügyiratszámom hatósági ellenőrzést indított.

A hatósági ellenőrzés előtt az Építésügyi Monitoring Rendszerből kinyert adatok alapján a következők voltak láthatóak:

- A nyilvántartás szerinti térképen a telek formája „L” alakú, a nyilvántartás szerint egy lakóház előkertés beépítéssel és annak közvetlen folytatásában kb. 26,60 m hosszúságú melléképület van feltüntetve.
- A 2015.05.19. napján készült ortofotón ezek az épületek mellett a következők láthatók még: a melléképület folytatásában kb. 7,00 m hosszúságú és kb. 10,00 m szélességű szürke színű fedéssel látható egy építmény. Az oldalkertben látható három fóliasátor, fák takarásában egy kisebb építmény, valamint a hátsókertben is egy kb. 15,00 m hosszúságú fóliasátor. A 2017.06.27. napján és a 2020. 08. 01. napján készült légi felvételeken az állapot változatlan.
- A 2022.06.07. napján készült ortofotón az előző pontban megjelölt épületek láthatóak. A két időállapot közötti eltérést az jelenti, hogy a melléképület folytatásában korábban meglévő kb. 7,00 m hosszúságú és kb. 10,00 m szélességű épület helyett az első melléképület közvetlen folytatásában, melléépítve egy kb. 260 m² alapterületű, világos (fehér) színű fedéssel látható egy építmény.

Az Építésügyi és örökségvédelmi hatósági eljárások elektronikus lefolytatását támogató dokumentációs rendszerből (továbbiakban *ETDR*) való lekérdezés szerint a mezőgazdasági géptároló rendeltetésű, acélváz szerkezetű, lemez borítású csarnok épületre nem nyújtottak be építési engedély iránti kérelmet.

A hatóság 2026. április 14. napján helyszíni ellenőrzést tartott az ingatlanon, melynek megállapításait a BE/ETDR-EPO/1051-2/2026 ügyiratszámú jegyzőkönyvében rögzítette.

Az ellenőrzés során az építésügyi hatóság alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi ingatlanon, egy oldalhatáron álló, előkertés beépítésű lakóház található, annak közvetlen folytatásában melléképület, melyek a térképmásolaton is szerepelnek. A melléképület közvetlen folytatásában, melléépítve egy kb. 19,10 m X 11,78 m (kb. 225 m²) hasznos alapterületű, 6, 32 m gerincmagasságú, acélváz szerkezetű, lemezborítású csarnok szerkezet található. A hátsó telek határról kb. 4, 60 m-re helyezkedik el. A hátsó telekhatár nem állapítható meg pontosan, azt kerítés nem jelölte, a Tomonicska Lajos elmondása alapján került meghatározásra és figyelembe véve.
- Az oldalkertben található egy füstölő, közvetlen mellette kutya kennelel, szomszédos telekhatár felé egy kicsi szín. Ezekből 9,33 m-re található az egyes számú fólia sátor, ezt követően még két fólia sátor áll, az ÉMO légi felvételeknek megfelelően.
- A szomszédos 170/1 hrsz-ú teleknek (hátsókert felőli telek) szintén Tomonicska Lajos és fiai a tulajdonosa.
- Az ellenőrzésen jelen lévő Tomonicska Lajos nyilatkozata szerint a teleknek ez a területe eddig is beépített volt, disznóólak voltak ott korábban, amelyeket elbontottak és részben a helyére, fokozatosan építették a csarnok jellegű épületet kb. öt-hat éve.

A tényállás tisztázásához 2026. április 29. napján ismételt helyszíni ellenőrzésre került sor a Földhivatali Főosztály két munkatársával közösen. A közös ellenőrzés célja a telekhatár pontos meghatározása, az épületek, építmények bemérése a beépítési százalék számításához, valamint a telek zöldfelület meghatározásához.

A BE/ETDR-EPO/1051-3/2026 ügyiratszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az oldalkertben található füstölő melletti, szomszédos telekhatár felé lévő kicsi szín jellegű építményt időközben elbontották.

Az épületek illetve építmények méreteit illetve telken belüli elhelyezkedésüket a 600.501-2/2026 munkaszámú mérési vázlat tartalmazza.

A Földhivatali Főosztály által rögzített mérési eredményeit tartalmazó mérési vázlatot 2026. május 21. napján, a hivatal irodájában tartott személyes egyeztetés során a Kötelezettek átvették.

A Mép törvény 164 § (5) bekezdése alapján szabálytalanság észlelése esetén hivatalból megteszi a 177. § (9) vagy (10) bekezdése szerinti intézkedést. Az intézkedésnek, vagy az eljárás megindításának legkésőbb az építés befejezésétől – ha az nem állapítható meg, akkor az építmény használatbavételétől – számított tíz éven belül van helye.

Az Építésügyi Monitoring Rendszerben (ÉMO) található, 2015. május 19. napján készült légifelvétel alapján megállapítottam, hogy a mérési vázlaton „I”, „III”, „IV”, „V”, „VI” jelű építmény 2015. év előtt, vagyis 10 évnél régebben épült.

A mérési vázlaton „II” jelű építmény az ÉMO-ban található, 2020. augusztus 01. napján készült légi felvételen még nem látható, a 2022. június 07. napján készült légi felvételen azonban már szerepel, így megállapítottam, hogy a mezőgazdasági géptároló 2020. augusztus 01. és 2022. június 07. között, vagyis 10 éven belül épült.

A szabálytalanságot az ellenőrzési eljárás során megállapítottam, mindezekre tekintettel a „II” jelű építmény tekintetében további hatósági eljárás megindításának volt helye.

Fentieket figyelembe véve a tíz éven belül, az Ingatlanon szabálytalanul megépített „II” jelű épület tekintetében 2026. május 19. napján hivatalból építésügyi hatósági eljárást indítottam, melyről az ügyfeleket a BE/ETDR-EPO/1471-1/2026. számú hivatalos irat megküldésével értesítettem. Ügyfélnek az ingatlan tulajdonosait, Tomonicska Lajos 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. szám, Tomonicska Tamás 5745 Dombiratos, Széchenyi utca 67. szám és Tomonicska Zoltán 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. szám alatti lakost tekintettem.

Az Méptv. 176. § (5) bekezdés a) és b) pontja szerint szakszerűtlen a 68. § és a 73. § szerinti tevékenység, valamint az építőipari kivitelezési tevékenység, ha azt a helyi építési szabályzat rendelkezéseitől eltérően, vagy az alapvető követelmények megsértésével, a tevékenység végzésére vonatkozó jogszabályi előírások megsértésével végzik vagy végezték.

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a *Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 14/2015.(XII.18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ), valamint az ehhez tartozó Szabályozási Terv a tárgyi ingatlant Lf1 jelű, oldalhatáron álló beépítésű falusias lakóterület építési övezetbe sorolja.

A HÉSZ 40 § (11) bekezdése alapján az Lf1 építési övezet építési telkein legfeljebb két épület helyezhető el, vagyis a tárgyi ingatlanon már teljesült ez a feltétel a lakóház és a közvetlenül mellé épített gazdasági épület által, ezért nem maradhat fenn és bontást követően nem épülhet újjá a csarnok jellegű mezőgazdasági géptároló épület, amely szerkezetében és rendeltetésében is különbözik a másik két épülettől.

Az építési övezetben a megengedett legnagyobb beépítettség 30%. Az Ingatlan területe 2429 m², beépített területe – a földmérő-mérési vázlat alapján – 882,70 m², így a telek beépítettsége 36,34 %, vagyis az övezeti előírásoknak nem felel meg.

Fentiekre tekintettel a „II” jelű építményt szakszerűtlenül – a helyi építési szabályzatban előírtak, valamint az országos építési követelmények megsértésével – valósították meg.

A Méptv. 177. § (10) bekezdése értelmében a 176. § (5) bekezdés szerint szakszerűtlenül épített építmény, építményrész esetén az építésügyi hatóság kormányrendeletben foglaltak szerint kötelezőként elrendeli az építmény átalakítását vagy a lebontását.

Az 281.Kr. 57. § (1) bekezdés szerint az építésügyi hatóság hivatalból megteszi a (2)–(9) bekezdés szerinti intézkedéseket, ha a hatósági ellenőrzés során vagy a helyszíni szemlén megállapította, hogy az építési tevékenységet jogszerűtlenül vagy szakszerűtlenül végezték vagy végzik.

Az 281.Kr. 57. § (3) bekezdés értelmében, ha az építési tevékenységet szakszerűtlenül végezték vagy végzik, az építésügyi hatóság a szabálytalanság megállapításától számított tizenöt napon belül kötelezi az építetőt, vagy ha az építető személye nem ismert, a tulajdonost a szabálytalan építési tevékenységgel megépített építmény, építményrész szabályossá tételéhez szükséges munkálatok elvégzésére vagy – ha az átalakítással sem tehető szabályossá – annak bontására.

A helyszíni ellenőrzésen felvett BE/EDTR-EPO/1051-2/2026 ügyiratszámú jegyzőkönyvbe tett, a helyszínen jelen lévő Tomonicska Lajos kötelezett nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy az építési munkát a Kötelezettek végezték.

A Tomonicska Lajosnak a helyszíni ellenőrzésen tett nyilatkozata alapján, valamint az „építtető” fogalmára és felelősségi körére (*Méptv. 66. § (1) bekezdése* és a *Méptv. 66. § (2) bekezdése*) figyelemmel megállapítottam, hogy a Kötelezettek felelnek építtetőként az Ingatlanon folytatott építési tevékenység szakszerűtlen végzéséért.

A *Méptv. 179. § (1) bekezdés* szerint az építésügyi hatóság az általa elrendelt munkálatok elvégzésére – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az ingatlan tulajdonosát kötelezi. Ha a szabálytalan építési munkát más végezteti, a munkálatok elvégzésére az építtetőt kell kötelezni.

Tekintettel arra, hogy a szakszerűtlenül megépített, mérési vázlaton „II” jelű építmény átalakítással sem tehető szabályossá, a *Méptv. 177. § (10) bekezdése* valamint az *281.Kr. 57. § (3) bekezdése* alapján elrendeltem az építmény szilárd aljzatig történő elbontását.

A *281.Kr. 57.§ (7) bekezdése* szerint a (3) és (6) bekezdés szerinti bontási, átalakítási kötelezettség teljesítésének határideje a döntés véglegessé válásától számított legfeljebb száznyolcvan nap lehet, amelyet az építésügyi hatóság a kötelezett határidő lejártá előtt benyújtott kérelmére indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb kilencven nappal meghosszabbít.

Mindezekre tekintettel a munkálatok elvégzésére 180 napos határidőt állapítottam meg.

Az *Ákr. 132. §-a* értelmében, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tesz eleget, az végrehajtható. Az *Ákr. 133. § (1) bekezdése* szerint a végrehajtást a döntést hozó hatóság rendeli el, és az *Ákr. 134. § (1) bekezdése* alapján a végrehajtást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal foganatosítja.

Az előírt kötelezettség elvégzésére nyitva álló határidő elmulasztása esetén az előzőekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján fogom elrendelni a végrehajtást, és döntésemet az állami adóhatósággal, mint végrehajtást foganatosító szervvel közlöm.

Az elrendelt kötelezettség Földhivatalnál történő bejegyzésére vonatkozó intézkedésemet a *Méptv. 180. § (1) bekezdése* alapján tettem meg.

A bejegyzésre vonatkozó megkeresésem az *ingatlan-nyilvántartásról* szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: *Inyvtv.*) 17. § (1) bekezdés 16. pontján alapul.

Megkeresésem az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a *hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról* szóló 1996. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: *LXXXV. Tv.*) 32/E. § (1) bekezdés b) pontján alapul, valamint az *LXXXV. Tv. 32/B. § (1) bekezdés b) pontja* alapján személyes díjmentes.

A döntést az *Ákr. 80. § (1)*, *81. § (1)* és *81. § (4) bekezdése* figyelembevételével hoztam meg.

A határozat véglegessé válása az *Ákr. 82. § (1) bekezdésén* alapul.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a bírósági eljárásról való tájékoztatás az *Ákr. 112. § (1) bekezdésén*, *113. § (1) bekezdés a) pontján*, *114. § (1) bekezdésén*, valamint a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés a) pontján, 39. § (1) bekezdésén, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1) és (2) bekezdésén, 88. § és 89. §-án, 90. § (1) bekezdés b) pontján, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-án, illetve 4. melléklet 7. pontján alapul. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a *Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése*, a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 9. § és 19. § alapján nyújtottam.

A határozat elleni közigazgatási per illetékének a mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. tv. (a továbbiakban: *Itv.*) 45/A. § (1) bekezdésén, az illetékfeljegyzési jog az *Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján* alapul.

A hatásköröm az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-án, illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

Orosháza, dátum időbélyeg szerint

A főispán helyett eljáró
Dr. Rákóczi Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

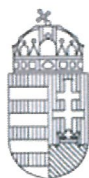
Süle Katalin
osztályvezető

Értesül - ügyfélkapu útján:

- | | |
|--|------------------------|
| 1. Tomonicska Lajos 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. | Tulajdonos, kötelezett |
| 2. Tomonicska Tamás 5745 Dombiratos, Széchenyi utca 67. | Tulajdonos, kötelezett |
| 3. Tomonicska Zoltán 5744 Kevermes, Március 15. utca 32. | Tulajdonos, kötelezett |

A döntés véglegessé válását követően értesül (ÉTDR-en keresztül):

- | | |
|--|----------------|
| 1. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 4. | Mezőkovácsháza |
|--|----------------|



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/12/325-2/2026

Tárgy: Tájékoztatás Kevermes, Március 15. u. 32.
sz. alatti 178 hrsz-ú ingatlan
településrendezési eszköz módosításához

Ügyintéző: Farkas Péter
Telefon: 66/622-067

Hiv.sz: -

Tomonicska Lajos,
Tomonicska Zoltán,
Tomonicska Tamás
(tomonicskatamas@gmail.com)

Tisztelt Címzettek!

A 2026. május 28. napján e-mailen megküldött levelükre hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom.

Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 14/2015. (XII.18.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: **Hész**) és mellékletét képező szabályozási tervlap szerint a Kevermes belterület 178 hrsz-ú ingatlan Lf1 jelű falusias lakóövezetbe a 170/1 hrsz-ú telek Lf2 jelű falusias lakóövezetbe sorolt.

A Hész elkészítésének idejére tekintettel a településrendezési eszközök 2027. június 30-ig történő módosítása során a települési önkormányzat a módosítást az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **OTÉK**) 2021. július 15-én hatályos II. és III. Fejezete, a 111. § (1) és (2) bekezdése, valamint 1. és 2. számú melléklete figyelembevételével készíti el.

A kérdéseire adott válaszok a levél szerinti sorrendben:

1. Falusias lakóterület építési övezetben a beépítettség legmagasabb értéke az OTÉK 2. melléklet táblázata szerint 30 % lehet, így a **Hész-ben ennél magasabb érték nem állapítható meg.**
2. A **Hész azon szabálya, hogy egy telken legfeljebb 2 épület állhat megváltoztatható, az eljárás menetét lejjebb ismertetem.**
3. A két építési övezet határán történő telekalakításra vonatkozóan az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szabályai az irányadók, melynek 23/E. § (6) bekezdése értelmében a telekalakítással érintett telek esetében a helyi építési szabályzat részét képező szabályozási terven jelölt építési övezethatár és **övezethatár kötelezően kialakítandó telekhatárt jelöl.** A Hész szerint a 170/1 és 178 hrsz-ú ingatlanok eltérő építési övezetbe tartoznak, így jelenleg a telekhatár az övezethatáron nem változtatható csak a Hész módosítása után.
4. A levelükben említett szomszédos ingatlan tulajdonosának hozzájárulása nem adhat felmentést a településrendezési és építési szabályok alól az épület fennmaradása érdekében.
5. A levelükben felvetett problémákon túl a fennmaradáshoz megoldandó kérdés az épületek telepítése. Tekintettel a jelenlegi beépítésre az építési helyen kívül állnak épületrészek.

Az OTÉK 1. számú melléklet 28. pontja szerint az **építési hely:** az építési teleknek az **elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai által körülhatárolt beépíthető területrésze**, amelyen – a védőtávolságok és más jogszabályi előírások megtartásával, vagy azon belül a szabályozási terven jelölt beépíthető területrészen – az övezeti előírások szerinti **telekbeépítettség mértékéig az épület (épületek) elhelyezhető (elhelyezhető).**

A Hész módosítása esetén ennek vizsgálata és rendezése is szükséges, összefüggésben a telekalakítással.

A Hész módosítására vonatkozó tájékoztatás:

A Hész módosításának szabályait a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet állapítja meg.

A településrendezési eszköz (Hész) módosítását a település önkormányzata folytatja le, melyhez Önöknek **településrendezési szerződést** kell kötniük az önkormányzattal a költségek viselésére.

A **településrendezési szerződés megalapozásához**, annak mellékleteként **telepítési tanulmánytervet** kell készíteni. Tartalmát a jogszabályok figyelembevételével az **önkormányzati főépítész** határozza meg. A telepítési tanulmánytervet az önkormányzati **főépítész** a képviselő-testülethez címzett **feljegyzésben véleményezi**, illetve a polgármester **véleményeztet** a partnerekkel (lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel). A véleményeket a képviselő-testületnek a szerződés megkötése előtt érdemben vizsgálnia kell.

Ezt követően a Hész módosítás **megindításáról** az önkormányzat határozatot hoz, melyet a **telepítési tanulmányterv** alapoz meg, egyben elfogadja az önkormányzati főépítész településrendezési terv tartalmát meghatározó feljegyzését.

A településterv módosítás - településtervező által készített - tervezetét elfogadása előtt **véleményeztetni kell**. A tárgyi módosítás ún. egyszerűsített eljárásban folytatható le, így a polgármester először partnerségi egyeztetésre majd ennek képviselő-testület általi határozattal történő lezárását követően végső véleményezésre küldi meg Hivatalom részére. A záró szakasz során egyeztető tárgyalás keretében államigazgatási szervek véleményezésére bocsátjuk a tervet és amennyiben kifogás nem merül fel ellene, záró szakmai véleményt állítunk ki.

Az állami főépítész záró szakmai véleménye alapján fogadhatja el a képviselő-testület a Hész módosítását. A Hész módosítás hatálybalépését követően a szükséges telekalakítási, fennmaradási engedélyezési eljárások lefolytathatók.

Összefoglalva a fentieket megállapítható, hogy a Hész módosítás sok szereplő összehangolt munkáját kívánja és az Önök részéről pedig anyagi ráfordítást és időt igényel.

Az építési engedély nélküli épületek fennmaradás feltételeinek megteremtéséhez építész és településtervezési jogosultsággal rendelkező tervezők megkeresését és az eljáró építésügyi hatósággal, a helyi főépítésszel és a polgármesterrel való egyeztetést javaslom.

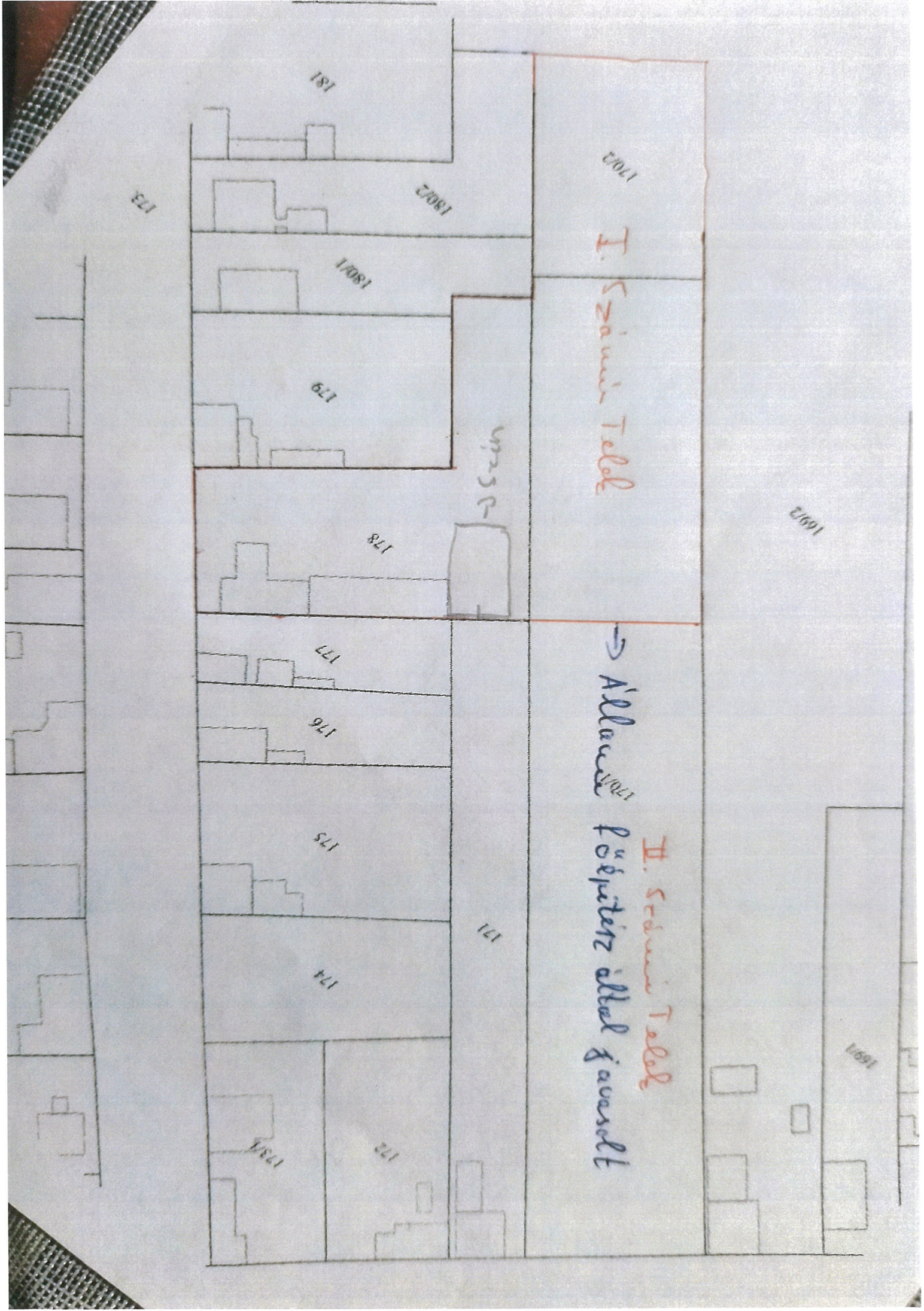
Az Állami Főépítész Iroda a Hész módosítás folyamatban lévő tervezetével és annak megfelelően a telekalakítási tervvel kapcsolatos megkeresésükre a továbbiakban is tájékoztatással szolgál.

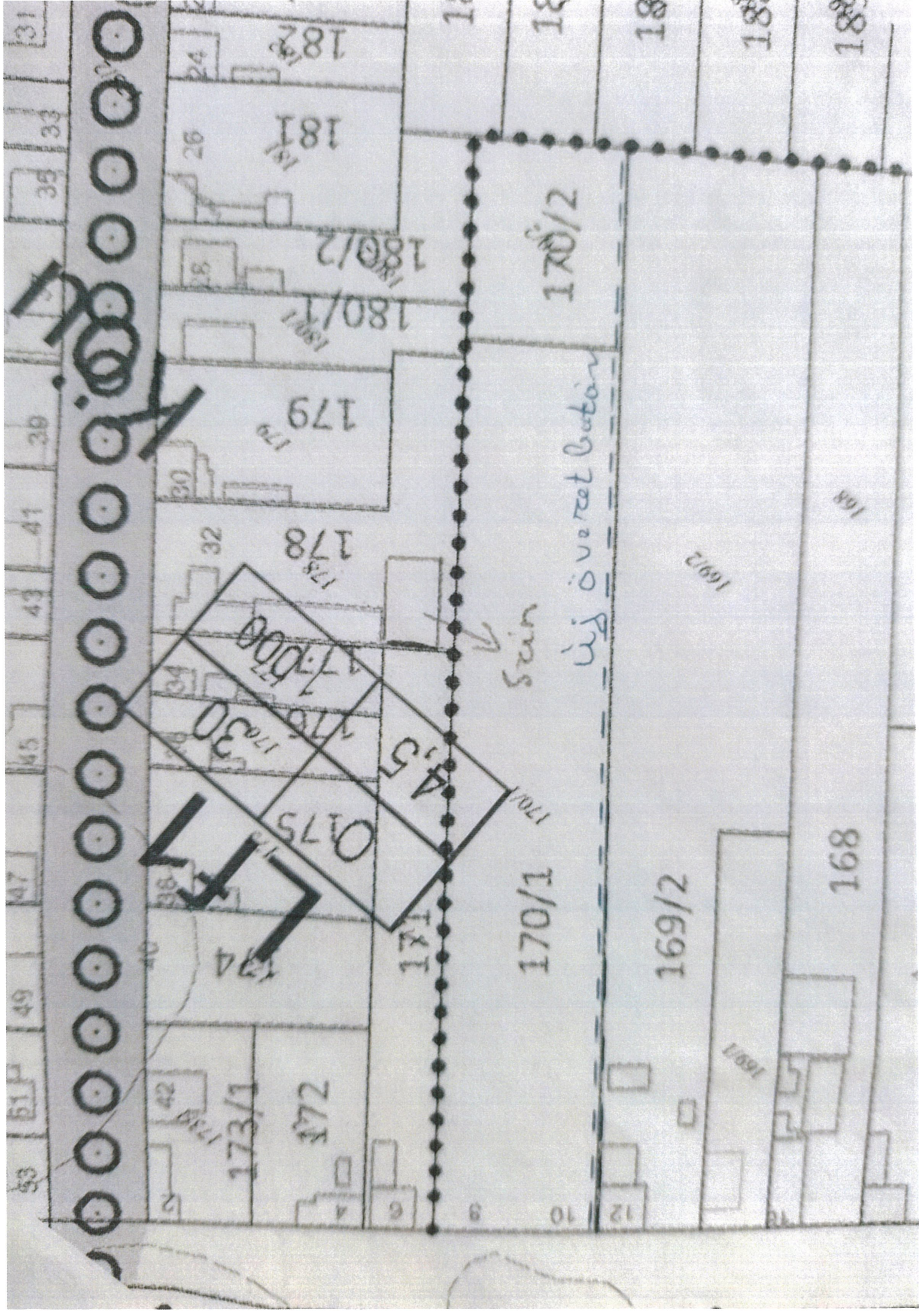
Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Békéscsaba, „időbélyegző szerint”

Tisztelettel:

Gömöri Beatrix
állami főépítész





170/1
170/2
169/1
169/2
168
172
173/1
174
175
176
177
178
179
180/1
180/2
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

4.5

Lig öværet Gutan

ELŐTERJESZTÉS

Kevermes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 15-én tartandó soron kívüli ülésére.

Tárgy: TOP-PLUSZ 3.3.1-21-BS1-2022-00029 azonosítószámú „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen” c. projekt keretében közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntés.

Tisztelt Képviselő – testület!

Kevermes Nagyközség Önkormányzata a – **TOP-PLUSZ 3.3.1-21-BS1-2022-00029 azonosítószámú „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen” c. projekt** megvalósítására 124.666.782,- Ft összegű vissza nem térítendő, 100 % támogatás intenzitású támogatást nyert.

A projekt során megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység kapcsán a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges, a közbeszerzési eljárás típusa – a Kbt. 115.§ szerinti eljárás - a nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával.

A projekt keretében tervezett közbeszerzési feladatok ellátását a beszerzési eljárás során kiválasztott nyertes ajánlattevő a New Chain Bridge Kft.1051 Budapest, Nádor u.5.2/6. E-mail: lanchidicsaba@gmail.com (továbbiakban: Közbeszerzési szakértő) végzi.

A Közbeszerzési szakértő a projektmenedzser bevonásával elkészítette a felhívás tervezetét, valamint a csatolandó mellékleteket így a vállalkozási szerződés tervezetét, melyek benyújtásra kerültek.

A Hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás 2024.12.12-én közzétételre került az EKR rendszerben.

Az ajánlattételi szakaszban az ajánlattevők köréből számos tisztázó kérdés került feltételre és megválaszolásra, mely eljárási cselekmények jelentősen meghosszabbították az eljárás időtartamát.

A közzétett több körös kiegészítő tájékoztatások, tervezői válaszok, a tervek és a tervezői költségvetések ismételt átdolgozásai alapján a Közbeszerzési szakértő indokoltnak látta a közzétett felhívás visszavonását a későbbi Közbeszerzési Hatósági eljárások elkerülése érdekében.

Kevermes Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a – **TOP-PLUSZ 3.3.1-21-BS1-2022-00029 azonosítószámú „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen” c. projekt** megvalósítása során a nyílt közbeszerzési eljárás felhívását 2025. március 03-án visszavonta.

A tervdokumentációk kiegészítését követően Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg a **KÉ- 18754/2025** ikt. számú hirdetmény feladásával. A

közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2026.01.23 14:00 órakor lejárt. A határidő lejártáig összesen 8 db ajánlat került benyújtásra a bontási jegyzőkönyv szerint. Mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti költségellenőrzési eljárás lefolytatása volt szükséges a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére, a **költségellenőrzési eljárás kezdeményezésére 2026. április 27. napján került sor**, a Beruházás Portál felületellenőrzése szerint a státusz „Döntésre vár”.

A 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint „A miniszter a 253 § (3) bekezdése szerinti költségellenőrzésre vonatkozó véleményét, az ajánlatkérő által a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó dokumentáció benyújtásától számított 45 napon belül adja meg az ajánlatkérő számára. Amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, a beszerzésre vagy közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető.” **A 45 napos határidő 2026. június 11. napján járt le.** Az ajánlati kötöttség 2026. június 19. napjáig került meghosszabbításra.

Mindezek alapján kérem T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és az eljárás lezárásáról dönteni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Eljárást lezáró döntés.

Mellékelten csatolva.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

K e v e r m e s, 2025. június 15.


Lantos Zoltán
polgármester



...../2026

Tárgy: Kevermes Nagyközség Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „**Mini bölcsőde létesítése Kevermesen 2025**” tárgyú, a Kbt. Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés

Kevermes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárására az alábbi döntést hozza, figyelemmel a Bírálóbizottság szakvéleményében és döntési javaslatában, továbbá a rögzített előzményekben foglaltakra:

Előzmények:

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg a **KÉ- 18754/2025** ikt. számú hirdetmény feladásával. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2026.01.23 14:00 órakor lejárt. A határidő lejártáig összesen 8 db ajánlat került benyújtásra a bontási jegyzőkönyv szerint. Mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti költségellenőrzési eljárás lefolytatása volt szükséges a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére, a **költségellenőrzési eljárás kezdeményezésére 2026. április 27. napján került sor**, a Beruházás Portál felületellenőrzése szerint a státusz „Döntésre vár”.

A 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint „A miniszter a 253 § (3) bekezdése szerinti költségellenőrzésre vonatkozó véleményét, az ajánlatkérő által a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó dokumentáció benyújtásától számított 45 napon belül adja meg az ajánlatkérő számára. Amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, a beszerzésre vagy közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető.” **A 45 napos határidő 2026. június 11. napján járt le.** Az ajánlati kötöttség 2026. június 19. napjáig került meghosszabbításra.

Lezáró döntés:

1. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata nem került bírálatra a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- LBL Kft.
- Mező V & V és Társa Kft.
- DETA-ÉP Épületszervíz Kft.
- Iványi Építőmester Kft.

2. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

Ajánlattevő neve: Cs-Lak Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okból: Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint:

„M.2. Ajánlattevő nyújtja be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; [...]

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.”

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] **A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.**”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 51 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként F.Z. szakembert jelölte meg és csatolta F.Z. önéletrajzát, amelyben ismertetette a korábbi projekteket a „Szakmai gyakorlat bemutatása” táblázat első oszlopában, azonban a **projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre**, továbbá a jogosultság megszerzésének első időpontjánál az évet tüntette fel, nem adott tájékoztatást a hónap/napról. **Ajánlattevő elkésztett nyújtott be hiánypótlást.** A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amely alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: H-MM Projektroda Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okokból:

a) a Kbt. 71. § (11) pontja alapján, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen, **Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.**

b) Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „M.2. Ajánlattevő nyújtsa be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében;

[...]; továbbá

c) csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozata. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont.]

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szempont (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.”

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] **A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.**”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 36 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként G.L. szakembert jelölte meg,

- csatolta G.L. önéletrajzát, amelyben ismertetette a korábbi projekteket az önéletrajzban szereplő táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre.

- nem csatolta a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Mindezek alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

3. Az alábbi Ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt előírásoknak megfelel, az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, és - az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások alapján - a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlat érvényes:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

- 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74 759 645
- 2 Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24
- 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

- 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82 828 409
- 2 Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24
- 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

4. Az eljárás eredményessége:

Fedezet: 70 192 958 Ft

"KOPP" EXPORT-IMPORT Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 74 759 645 Ft [különbözet: 4 566 687,- Ft]

VEKTOR Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 82 828 409 Ft [különbözet: 12 635 451 Ft]

A felhívás VI.3.1. pontja szerint: „1. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzést indít, mivel támogatásra irányuló módosítási kérelmet fog benyújtani és az ajánlatkérő a módosítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ennek okán ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) pontja alapján hatályba léptető feltételt épített a szerződésbe.”

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárás eredményessége érdekében a különbözetet [nettó 4 566 687,- Ft] az első helyezett vonatkozásában saját forrásból rendelkezésre bocsátja.

VAGY

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a különbözetet [nettó 4 566 687,- Ft] az első helyezett vonatkozásában sem saját forrásból, sem a projektből nem tudja rendelkezésre bocsátani, melyre tekintettel az eljárás eredménytelen:

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján: „Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

5. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján a jelen közbeszerzési eljárás NYERTES AJÁNLATTEVŐJE:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

- 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74 759 645
 - 2 Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24
 - 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36
- Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot tette, **a többletfedezet rendelkezésre bocsátására került.**

6. Az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

- 1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82 828 409
- 2 Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24
- 3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Az ajánlattevőt az írásbeli összegezésben megjelölhető a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése

esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többlet nettó 12 635 451,- Ft fedezetet rendelkezésre bocsátja és elrendeli a VEKTOR Kft. ajánlattevőt az összegezésben, mint a nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevőt megjelölni.

VAGY

Kevermes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a többlet nettó 12 635 451,- Ft fedezetet nem bocsátja rendelkezésre és nem rendeli el a VEKTOR Kft. ajánlattevőt az összegezésben, mint a nyertes ajánlattevőt követő ajánlattevőt megjelölni.

A kivonat hitelül, Kevermes, 2026. ...

.....
Kevermes Község Önkormányzat

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

„Mini bölcsőde létesítése Kevermesen 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban

- bírálati szakasz -

Alulírott mint a Képviselő-testület tagja kijelentem, hogy – mint az ajánlatkérő nevében eljáró, és/vagy az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy részéről – személyemmel szemben továbbra sem áll fenn a Kbt. 25. §-a szerinti és a vonatkozó egyéb jogszabályok szerinti összeférhetetlenség.

Jelen nyilatkozatom a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó valamennyi folyamatra kiterjed, amennyiben abban részt veszek. Nyilatkozom, hogy ha az összeférhetetlenség vagy annak kockázata a jelen nyilatkozat megtételét követően merül fel, ezt haladéktalanul bejelentem az ajánlatkérő részére.

Továbbá ezúton nyilatkozom arról, hogy az eljárás során tudomásomra jutott, a Kbt. 44. §-ában meghatározott üzleti titkot a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint megőrzöm.

Kevermes, 2026. „.....”

.....
aláírás

Jegyzőkönyv Bírálóbizottság üléséről

amely készült 2026. április 22. napján 9 óra 00 perc kezdettel Kevermes Nagyközség Önkormányzatánál (5744 Kevermes, Jókai utca 1. szám alatt), a Kevermes Nagyközség Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „Mini bölcsőde létesítése Kevermesen 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban:

Jelen vannak a Bírálóbizottság tagjai:

Jantyik Károly (közbeszerzés tárgya szerinti szakértő)

Oszlárné Szabó Ágnes (pénzügyi szakértő)

Recskiné Molnár Éva (jegyző)

dr. Lánchidi Csaba (közbeszerzési és jogi szakértő)

I. ELŐZMÉNYEK

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2025. november 18. napján indította meg a **KÉ- 18754/2025** ikt. számú hirdetmény feladásával.

Az ajánlattételi szakaszban 3 ízben került sor az ajánlattételi határidő meghosszabbítására (**KÉ- 20058/2025 és KÉ- 20465/2025 és KÉ-21181/2025**).

Az ajánlattételi szakaszban 1 ízben került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtásra.

Az ajánlattételi szakaszban 1 ízben került sor dokumentáció módosításra és egyidejűleg ajánlattételi határidő hosszabbításra (**KÉ-0855/2026**)

Az ajánlattételi szakaszban nem került sor előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, sem jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

Az ajánlattételi szakaszban megrendezésre került helyszíni bejárás, melyről Ajánlatkérő jegyzőkönyvet vett fel és feltöltött az EKR-rendszerbe.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő 2026.01.23 14:00 órakor lejárt. A határidő lejártáig összesen 8 db ajánlat került benyújtásra a bontási jegyzőkönyv szerint. A bontási jegyzőkönyv szerint **a fedezet összege: nettó 70 192 958 HUF**

II. AZ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK AZ ÉRTÉKELÉSI SORREND FELÁLLÍTÁSA ÉRDEKÉBEN

Az ajánlati felhívás VI.3.9.b. pontja szerint: „A Kbt. 81.§ (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő jelen eljárás során az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ajánlatkérő az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.”

Ajánlatkérő az értékelési sorrend felállítása érdekében elvégezte az árazott költségvetésekben a számítási hiba vizsgálatát és megállapította, hogy az ajánlatok számítási hibát tartalmaznak, amelyre tekintettel 2026. március 5. napján **FELHÍVÁS SZÁMÍTÁSI HIBA JAVÍTÁSÁRA** tárgyú dokumentumot küldött ki a DETA-ÉP Épületszervíz Kft. ajánlattevőnek és a H-MM Projektroda Kft. ajánlattevőnek 2026. március 11. napján 16:00 határidővel. A H-MM Projektroda Kft. ajánlattevő nem nyújtott be számítási hiba javítást.

Ajánlatkérő az értékelési sorrend felállítása érdekében elvégezte a 3. értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztását, amelyre tekintettel 2026. március 5. napján **HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁS ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS I.** tárgyú dokumentumot küldött ki az érintett ajánlattevőknek 2026. március 11. napján 16:00 határidővel. A H-MM Projektroda Kft. ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, a Cs-Lak Kft. ajánlattevő elkészen nyújtotta be a hiánypótlást.

Ajánlatkérő 2026. március 13. napján **AJÁNLATI KÖTÖTTSÉG FENNTARTÁSÁRA VALÓ FELKÉRÉST** küldött az ajánlattevőknek, Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján – az ajánlatok további elbírálásának az időigényére tekintettel – felhívta az ajánlattevőket **ajánlataik fenntartására 2026. május 22. napjáig**. Valamennyi ajánlattevő ajánlata fenntartottnak minősült.

Ajánlatkérő 2026. március 25. napján **FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS** tárgyú dokumentumot küldött ki a Cs-Lak Kft. ajánlattevőnek az elkészített hiánypótlással kapcsolatban 2026. március 27. napján 16:00 óras határidővel. Ajánlatkérő megkeresésére az érintett ajánlattevő határidőben megküldte a felvilágosítást.

III. AZ I. BÍRÁLOBIZOTTSÁGI ÜLÉS SZERINTI MEGÁLLAPÍTÁSOK

A Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat tette:

A Bírálóbizottság javasolta az eljárás eredményéről szóló döntésben megállapítani az alábbiakat:

Javaslat ajánlatok érvénytelenségére:

Ajánlattevő neve: Cs-Lak Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okból: Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint:

„M.2. Ajánlattevő nyújtja be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében; [...]

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk.”

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel.”

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 51 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként F.Z. szakembert jelölte meg és csatolta F.Z. önéletrajzát, amelyben ismerte a korábbi projekteket a „Szakmai gyakorlat bemutatása” táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre, továbbá a jogosultság megszerzésének első időpontjánál az évet tüntette fel, nem adott tájékoztatást a hónap/napról. Ajánlattevő elkészen nyújtott be hiánypótlást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amely alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő neve: H-MM Projektiroda Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi okokból:

a) a Kbt. 71. § (11) pontja alapján, ha a számítási hiba javítását nem teljesítették, az ajánlat érvénytelen, Ajánlattevő a számítási hiba javítását nem teljesítette.

b) Az ajánlati felhívás III.1.3. pontja szerint: „M.2. Ajánlattevő nyújtja be azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (Eürlap) és

a) amennyiben a szakember rendelkezik a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott jogosultsággal, a szakember nyilatkozzon a kamarai nyilvántartási számáról és a jogosultság megszerzésének első időpontjáról az önéletrajzban; a névjegyzékben szereplést Ajánlatkérő ellenőrzi a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében;

[...]; továbbá

c) csatolandó a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozata. [Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pont; 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pont.]
Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. A 3. számú értékelési szemponthoz (amennyiben ajánlattevő tesz rá megajánlást) kapcsolódó alkalmassági követelmény ellenőrzése érdekében a szakember önéletrajzát teljes körűen (mind az alkalmasság szempontjából releváns tapasztalat (amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal, annak a bemutatásával), mind az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat bemutatásával) szükséges ajánlattevőknek benyújtaniuk."

A közbeszerzési dokumentáció I.10. pontja szerint:

„3. RÉSZSZEMPONT – A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (minimum 0 hónap maximum 36 hónap, egész hónapban)

[...] A szakember önéletrajzában a szakmai tapasztalatok vonatkozásában a teljesítési helyszín és a megrendelő fél is kerüljön feltüntetésre a bemutatott szakmai tapasztalat megalapozottságának megállapíthatóságára tekintettel."

Ajánlattevő a 3. értékelési szempontra 36 hónapos megajánlást tett, és az ajánlatában szakemberként G.L. szakembert jelölte meg,

- csatolta G.L. önéletrajzát, amelyben ismertette a korábbi projekteket az önéletrajzban szereplő táblázat első oszlopában, azonban a projektek ismertetésénél a teljesítési helyszín és a megrendelő fél nem került feltüntetésre.

- nem csatolta a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésére állási nyilatkozatát.

Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást. Mindezek alapján az ajánlat nem felel meg a fentiek szerint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen.

AZ ÉRTÉKELÉSI SORREND

A Bírálóbizottság a fenti érvénytelennek javasolt ajánlattevők rangsorolása nélkül állapította meg az értékelési sorrendet:

Helyezés	I	II	III	IV	V	VI
Ajánlattevő neve:	"KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.	VEKTOR Kft.	LBL Kft.	Mező V & V és Társa Kft.	DETA-ÉP Épületszer víz Kft.	Iványi Építőmester Kft.
1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft):	74 759 645	82 828 409	87 534 356	90 658 276	94 464 774 (számítási hiba jav. követően)	96 499 034
2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban):	24	24	24	24	24	24
3 [...] Többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban):	36	36	36	36	36	36

AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATA

A Bírálóbizottság rögzítette, hogy az értékelési sorrendben az első kettő helyen álló alábbi ajánlattevő vonatkozásában végzi el a bírálatot:

- "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.
- VEKTOR Kft.

A Bírálóbizottság – a releváns szakértelemmel rendelkező tagja(i) megállapításai alapján – megállapították, hogy az ajánlatokban aránytalanul alacsony ár, ill. aránytalan vállalás nem volt.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy további hiánypótlási felhívás ill. felvilágosítás kérés kibocsátása szükséges a bírálat alapján.

A Bírálóbizottság rögzítette, hogy a 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (1) bekezdése és a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzés feltételes, Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerinti vélemény nem áll rendelkezésre (a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint: "amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető", ebben az esetben a feltétel nem szükséges az eredményhirdetéshez). A Bírálóbizottság etekintetben rögzíti, hogy mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti költségellenőrzési eljárás lefolytatására szükség lesz a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére (ennek időtartama legfeljebb a miniszternek az ajánlatkérő által a legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó dokumentáció benyújtásától számított 45 nap), amely időtartammal még számolni kell az eredményhirdetésig.

IV. AZ I. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉST KÖVETŐ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Ajánlatkérő az I. Bírálóbizottsági ülés megállapításai szerint 2026. április 2. napján **HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS II.** tárgyú dokumentumot küldött ki a "KOPP" EXPORT-IMPORT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevőnek 2026. április 10. napján 12:00 határidővel. Az ajánlattevő benyújtotta a hiánypótlást.

V. DÖNTÉSI JAVASLATOK

1. A Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy az alábbi Ajánlattevők ajánlata nem került bírálatra a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- LBL Kft.
- Mező V & V és Társa Kft.
- DETA-ÉP Épületszerviz Kft.
- Iványi Építőmester Kft.

2. A Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy az alábbi Ajánlattevők ajánlata érvénytelen:

Ajánlattevő neve: Cs-Lak Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, a fentiekben rögzített indokból.

Ajánlattevő neve: H-MM Projektroda Kft.

Indoklás: az ajánlat Kbt. 73. § (1) bek e) pontja alapján érvénytelen, a fentiekben rögzített indokból.

3. A Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy az alábbi Ajánlattevők ajánlata az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglalt előírásoknak megfelel, az ajánlattevő nem áll kizáró okok hatálya alatt, és - az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások alapján - a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlat érvényes:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74 759 645

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82 828 409

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

4. A Bírálóbizottság javaslata az eljárás eredményessége tekintetében:

Költségellenőrzés:

Mivel a becsült értéket meghaladóak a bírálat alá vont ajánlatok, a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet 8. § (1) bek. b) pontja szerinti **költségellenőrzési eljárás lefolytatására szükséges** a legkedvezőbb érvényes ajánlat, valamint a Kbt. 131. § (4) bekezdésében foglaltak bekövetkezése esetén a legkedvezőbb érvényes ajánlatot követő, legkedvezőbb ajánlati ár ellenőrzésére.

Becsült érték: 70 192 958 Ft

Fedezet: 70 192 958 Ft

"KOPP" EXPORT-IMPORT Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 74 759 645 Ft

VEKTOR Kft. - Mindösszesen nettó ajánlati ár: 82 828 409 Ft

A Bírálóbizottság javasolja a költségellenőrzési eljárás lefolytatását, figyelemmel a felhívás VI.3.1. pontjára is: „2. A Kbt. 53. § (5) bekezdése szerint az eljárás feltételes: 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (1) bekezdése és a 98/2025. (V. 12.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzés feltételes, Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerinti vélemény nem áll rendelkezésre (a 2024. évi LXXIV. törvény 254. § (3) bekezdése szerint: "amennyiben a miniszter e határidőn belül költségellenőrzéssel összefüggő véleményét nem adja meg, közbeszerzésre vonatkozó szerződés megköthető", ebben az esetben a feltétel nem szükséges az eredményhirdetéshez). Ajánlatkérő alkalmazza a 2024. évi LXXIV. törvény 253. § (5) bekezdését is.”

Fedezet értéke:

A fenti ajánlati árak a fedezet értékét is meghaladják.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy az eljárás feltételes, figyelemmel a felhívás VI.3.1. pontjára is: „1. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzést indít, mivel támogatásra irányuló módosítási kérelmet fog benyújtani és az ajánlatkérő a módosítási kérelem el nem fogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ennek okán ajánlatkérő a Kbt. 135. § (12) pontja alapján hatályba léptető feltételt épített a szerződésbe.”

A Bírálóbizottság az eredményhirdetésről a költségellenőrzési eljárás lefolytatását követően javasol dönteni.

5. A Bírálóbizottság észrevétele az ajánlati kötöttséggel kapcsolatban:

A meghosszabbított ajánlati kötöttség 2026. május 22. napjáig tart, amennyiben a költségellenőrzés véleménye eddig az időpontig nem érkezik meg, a Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség meghosszabbítása szükséges 2026. június 19. napjáig.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy amennyiben 2026. június 19. napját követően hosszabb kötöttség hosszabbításra lenne szükség, úgy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerint amennyiben az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően **az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg, mely szerint** ha a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, az eljárás eredménytelen.

6. A Bírálóbizottság a költségellenőrzési eljárás lefolytatását követően, támogató jelentés esetén javasolja annak megállapítását, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján a jelen közbeszerzési eljárás NYERTES AJÁNLATTEVŐJE:

Ajánlattevő neve: "KOPP" EXPORT-IMPORT Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 74 759 645

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

7. A Bírálóbizottság a költségellenőrzési eljárás lefolytatását követően, támogató jelentés esetén javasolja annak megállapítását, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a második legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő:

Ajánlattevő neve: VEKTOR Kft.

1 Mindösszesen nettó ajánlati ár (Ft): 82 828 409

2. Jótállás többlet-időtartama (minimum 0 hónap maximum 24 hónap, egész hónapban): 24

3 Szakember [...] többlet szakmai gyakorlati ideje (min. 0 hó, max. 36 hó, egész hónapban): 36

Az ajánlattevőt az írásbeli összegezésben megjelölhető a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevővel, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.”

Amennyiben az ajánlatra a költségellenőrzési eljárás nem terjed ki, a Bírálóbizottság nem tesz javaslatot az összegezésben történő kihirdetésre.

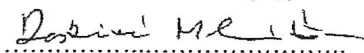
Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvvel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság az ülést befejezte.

A Bírálóbizottság valamennyi tagja jelen jegyzőkönyv aláírásával nyilatkozik, hogy az összeférhetetlenségi nyilatkozatuk tartalma továbbra is érvényes, összeférhetetlenség továbbra sem áll fenn részükről.

Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvvel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem volt, a Bírálóbizottság az ülést befejezte.

A jkv. lezárva: 2026. április 22. napján 9 óra 45 perckor

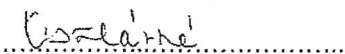
Recskiné Molnár Éva jegyző a Bírálóbizottság tagja:



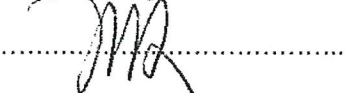
Dr. Lánchidi Csaba a Bírálóbizottság közbeszerzési és jogi szakértelemmel rendelkező tagja:



Ószlárné Szabó Ágnes a Bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja:



Jantyik Károly a Bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja:



A Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet készítettem és ellenjegyzem:



Dr. Lánchidi Csaba
felelős-akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
[Lajstromszám:00605]



Az értesítő email elküldésre került.



Az űrlap beküldése sikeres.

Költségellenőrzések

Beruházás tárgya:

Alkalmaz

Sor- szám	Azo- no- sító	Beruházás tárgya – pro- jekt megnevezése	Be- küldő szer- vezet tí- pusa	Szer- vezet meg- neve- zése	Eljá- rás tí- pusa	Stá- tus:	Be- kül- dés dá- tuma:
1	2805	TOP PLUSZ- 3.3.1-21-BS1- 2022-00029 Mini böl- csőde létesí- tése Kevermesen	Szer- ve- zet	Ke- ver- mes Nagy- köz- ség Ön- kor- mány- zata	Leg- ked- ve- zőbb érvé- nyes aján- latra vo- nat- kozó költ- ség-	Be- kül- dött	2026. 04. 27., h – 11:10

Sor- szám	Azo- no- sító	Beruházás tárgya – pro- jekt megnevezése	Be- küldő szer- vezet tí- pusa	Szer- vezet meg- neve- zése	Eljá- rás tí- pusa	Stá- tus: tusz:	Be- kül- dés dátu- ma:
--------------	---------------------	---	---	---	-----------------------------	-----------------------	------------------------------------

ellen-
őrzés

2	882	Mini böl- csőde létesíté- se Kevermesen	Szer- ve- zet	Ke- ver- mes Nagy- köz- ség Ön- kor- mány- zata	Be- csült ér- tékre vo- nat- kozó költ- ség- ellen- őr- zési véle- mény (köz- be- szer- zés meg- indítá- sát meg- elő- zően)	Le- zárt	2025. 08. 28., cs – 15:00
---	-----	--	---------------------	--	---	-------------	---------------------------------------

Sor- szám	Azo- no- sító	Beruházás tárgya – pro- jekt megnevezése	Be- küldő szer- vezet tí- pusa	Szer- vezet meg- neve- zése	Eljá- rás tí- pusa	Stá- tus:	Be- kül- dés dá- tuma:
--------------	---------------------	---	---	---	-----------------------------	--------------	------------------------------------

Beruházás tárgya:

Alkalmaz

Sorszám	Azonosító	Beruházás tárgya – projekt megnevezése	Beküldő szervezet típusa	Szervezet megnevezése	Eljárás típusa	Státusz:	Beküldés dátuma:
1	2805	<u>TOP_PLUSZ-3.3.1-21-BS1-2022-00029</u> <u>Mini bölcsőde létesítése Kevermesen</u>	Szervezet	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	Legkedvezőbb érvényes ajánlatra vonatkozó költségellenőrzés	Döntésre átadva	2026. 04. 27., h – 11:10
2	882	<u>Mini bölcsőde létesítése Kevermesen</u>	Szervezet	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	Becsült érték-re vonatkozó költségellenőrzési vélemény (közbeszerzés megindítását megelőzően)	Lezárt	2025. 08. 28., cs – 15:00



Menü

Költségellenőrzések

